

COMPARACIÓN DEL MÉTODO SOCRÁTICO Y EL CONSTRUCTIVISMO EN LA EDUCACIÓN MODERNA

COMPARISON OF THE SOCRATIC METHOD AND CONSTRUCTIVISM IN MODERN EDUCATION

Alberto Rodríguez Rodríguez ^{1*}

¹ Docente de la Facultad de Ciencias Sociales, Humanísticas y de la Educación. Carrera de Educación. Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Manabí, Ecuador. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1238-0106>. Correo: alberto.rodriguez@unesum.edu.ec

Dunia Lisbeth Domínguez Gálvez ²

² Docente de la Facultad de Ciencias Técnicas. Carrera de Ingeniería Civil. Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Manabí, Ecuador. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5403-1898>. Correo: dunia.dominguez@unesum.edu.ec

Wilter Leonel Solórzano Álava ³

³ Docente de la carrera de Educación. Facultad de Ciencias Sociales, Humanísticas y de la Educación. Universidad Estatal del Sur de Manabí. Jipijapa, Manabí, Ecuador. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3146-0312>. Correo: wilter.solorzano@unesum.edu.ec

* Autor para correspondencia: alberto.rodriguez@unesum.edu.ec

Resumen

La presente investigación aborda la comparación entre el Método Socrático y el Constructivismo en el contexto de la educación moderna, explorando sus implicaciones para el aprendizaje efectivo y el desarrollo del pensamiento crítico. El objetivo principal fue analizar la efectividad de ambos enfoques pedagógicos, considerando su aplicabilidad en diversos contextos educativos, con énfasis en la educación superior ecuatoriana. La investigación empleó una metodología cualitativa, basada en una exhaustiva revisión bibliográfica y análisis de literatura especializada, integrando métodos teóricos como el histórico-lógico y el análisis-síntesis. La investigación se asocia al proyecto de investigación en ejecución titulado Perfeccionamiento de las Prácticas Pedagógicas en las Instituciones Educativas de la Zona Sur de Manabí. Los resultados revelan que, aunque el Método Socrático y el Constructivismo comparten el énfasis en el aprendizaje activo y el desarrollo del pensamiento crítico, difieren significativamente en sus fundamentos



Esta obra está bajo una licencia *Creative Commons* de tipo (CC-BY-NC-SA).

Sociedad Ecuatoriana de Investigación Científica. E-mail: revistaalcon@gmail.com

teóricos y metodologías de implementación. El estudio destaca la efectividad del Método Socrático en fomentar la reflexión profunda y el cuestionamiento crítico, mientras que el Constructivismo sobresale en la promoción de un aprendizaje contextualizado y socialmente mediado. Se concluye que la integración estratégica de elementos de ambos enfoques, potenciada por tecnologías modernas, ofrece un prometedor camino hacia un modelo educativo más robusto y adaptable, capaz de preparar a los estudiantes para los desafíos complejos del siglo XXI.

Palabras clave: aprendizaje; cognición; innovación; pedagogía; reflexión

Abstract

This research addresses the comparison between the Socratic Method and Constructivism in the context of modern education, exploring their implications for effective learning and the development of critical thinking. The main objective was to analyze the effectiveness of both pedagogical approaches, considering their applicability in various educational contexts, with emphasis on Ecuadorian higher education. The research used a qualitative methodology, based on an exhaustive bibliographic review and analysis of specialized literature, integrating theoretical methods such as historical-logical and analysis-synthesis. The research is associated with the ongoing research project entitled Improvement of Pedagogical Practices in Educational Institutions in the Southern Zone of Manabí. The results reveal that, although the Socratic Method and Constructivism share the emphasis on active learning and the development of critical thinking, they differ significantly in their theoretical foundations and implementation methodologies. The study highlights the effectiveness of the Socratic Method in fostering deep reflection and critical questioning, while Constructivism excels in promoting contextualized and socially mediated learning. It concludes that the strategic integration of elements from both approaches, enhanced by modern technologies, offers a promising path towards a more robust and adaptable educational model, capable of preparing students for the complex challenges of the 21st century.

Keywords: cognition; innovation; learning; pedagogy; reflection

Fecha de recibido: 25/05/2024

Fecha de aceptado: 03/08/2024

Fecha de publicado: 10/08/2024

Introducción

La educación moderna enfrenta el desafío de integrar diversas metodologías para optimizar el aprendizaje. El Método Socrático y el Constructivismo representan dos enfoques pedagógicos influyentes pero distintos. El Método Socrático, también conocido como mayéutica, tiene sus raíces en la antigua Grecia, donde Sócrates utilizaba preguntas estratégicas para fomentar el pensamiento crítico y la autoexploración en sus discípulos. Este método se centra en la dialéctica y la pregunta como herramientas principales para estimular el



Esta obra está bajo una licencia *Creative Commons* de tipo (CC-BY-NC-SA).

Sociedad Ecuatoriana de Investigación Científica. E-mail: revistaalcon@gmail.com

pensamiento crítico y el autoaprendizaje. Sócrates creía que, a través del cuestionamiento constante, los estudiantes podían llegar a verdades profundas y desarrollar habilidades de razonamiento que les serían útiles a lo largo de sus vidas (Schneider, 2013).

Por otro lado, el Constructivismo es una teoría del aprendizaje desarrollada principalmente en el siglo XX por Jean Piaget y Lev Vygotsky. Este enfoque sostiene que los estudiantes construyen activamente su propio conocimiento a través de la experiencia y la reflexión, promoviendo un aprendizaje activo y participativo. Piaget se centró en el desarrollo cognitivo de los individuos, mientras que Vygotsky destacó la importancia del contexto social y cultural en el aprendizaje. Ambos enfoques han influido profundamente en la forma en que se entiende y se implementa la educación hoy en día (Hendry, 1996).

La importancia de estos métodos radica en su capacidad para fomentar un aprendizaje profundo y significativo. El Método Socrático promueve habilidades críticas que son esenciales en la resolución de problemas y en la toma de decisiones, mientras que el Constructivismo permite a los estudiantes adaptar y aplicar el conocimiento de manera flexible y contextualizada (Baviskar et al., 2009).

En el contexto global, la educación se encuentra en un punto de inflexión. La revolución digital, la globalización y los desafíos socioeconómicos están impulsando una reevaluación de los métodos de enseñanza tradicionales. Organismos internacionales como la UNESCO promueven enfoques educativos que desarrollen habilidades del siglo XXI, incluyendo el pensamiento crítico, la creatividad y la adaptabilidad (UNESCO, 2022). En este escenario, tanto el Método Socrático como el Constructivismo ofrecen herramientas valiosas para enfrentar estos retos.

En Latinoamérica, la búsqueda de metodologías educativas efectivas se entrelaza con desafíos socioeconómicos y la necesidad de cerrar brechas educativas. Países como Chile, Colombia y Brasil han implementado reformas educativas que incorporan elementos constructivistas, buscando fomentar un aprendizaje más activo y contextualizado (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2023). Sin embargo, la implementación de estos métodos enfrenta obstáculos como la falta de recursos y la formación docente limitada.

Ecuador, en particular, ha mostrado un creciente interés en la innovación educativa. El Plan Nacional de Desarrollo 2021-2025 destaca la importancia de una educación de calidad y la necesidad de implementar metodologías que promuevan el pensamiento crítico y la resolución de problemas (Secretaría Nacional de Planificación [SENPLADES], 2021). No obstante, la aplicación de métodos como el Socrático y el Constructivismo en el sistema educativo ecuatoriano aún es limitada y desigual.

En el ámbito universitario ecuatoriano, existe una tendencia hacia la adopción de enfoques pedagógicos más participativos y centrados en el estudiante. Algunas instituciones de educación superior están experimentando con elementos del Método Socrático en seminarios y debates, mientras que otras incorporan principios constructivistas en sus programas de estudio. Sin embargo, la transición desde modelos más tradicionales sigue siendo un desafío.

El objetivo principal de esta investigación es comparar la efectividad del Método Socrático y el Constructivismo en el contexto de la educación moderna, con un enfoque particular en su aplicabilidad y resultados en las universidades ecuatorianas. Se busca analizar cómo estos enfoques pedagógicos pueden



contribuir al desarrollo del pensamiento crítico, la resolución de problemas y la construcción activa del conocimiento en los estudiantes universitarios, considerando las particularidades del contexto educativo ecuatoriano.

La presente investigación sobre la comparación del Método Socrático y el Constructivismo en la educación moderna se alinea estrechamente con iniciativas locales que buscan mejorar la calidad educativa en la región. En particular, encuentra sinergia con el proyecto de investigación titulada: Perfeccionamiento de las Prácticas Pedagógicas en las Instituciones Educativas de la Zona Sur de Manabí, el cual se enfoca en optimizar las estrategias de enseñanza-aprendizaje en un contexto regional específico. La exploración de estos dos métodos pedagógicos puede aportar *insights* valiosos para este proyecto, ofreciendo nuevas perspectivas sobre cómo implementar prácticas educativas más efectivas y adaptadas a las necesidades locales.

Asimismo, esta investigación complementa los objetivos del proyecto de vinculación titulado: Tareas dirigidas y apoyo psicopedagógico para fortalecer el aprendizaje de los alumnos en la Educación Básica Pública de Jipijapa. Fase II 2024. Al analizar la efectividad del Método Socrático y el Constructivismo, se pueden identificar estrategias concretas para mejorar el apoyo psicopedagógico y las tareas dirigidas, potenciando así el aprendizaje de los estudiantes de educación básica. La integración de elementos socráticos y constructivistas en estas iniciativas podría enriquecer significativamente las intervenciones educativas, promoviendo un aprendizaje más profundo, crítico y contextualizado en la realidad de Jipijapa y la zona sur de Manabí.

La investigación se entrelaza de manera fundamental con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), particularmente con el ODS 4: Educación de Calidad, al buscar optimizar las metodologías de enseñanza-aprendizaje para una formación más efectiva y equitativa. Este enfoque no solo promueve la mejora de la calidad educativa, sino que también aborda aspectos cruciales de igualdad e interculturalidad. El Método Socrático, con su énfasis en el cuestionamiento crítico, y el Constructivismo, que valora la construcción del conocimiento basada en experiencias previas, ofrecen herramientas poderosas para fomentar la inclusión y el respeto a la diversidad cultural.

Estas metodologías, al ser implementadas con sensibilidad intercultural, pueden ayudar a reducir las desigualdades educativas (ODS 10) al proporcionar a todos los estudiantes, independientemente de su origen o contexto, las herramientas para desarrollar pensamiento crítico y construir conocimiento de manera activa. Además, al promover el diálogo y la construcción colaborativa del conocimiento, estas metodologías pueden contribuir a la formación de ciudadanos más conscientes y comprometidos con la sostenibilidad (ODS 11 y 13), capaces de abordar los desafíos globales desde perspectivas diversas y culturalmente enriquecidas. En este sentido, la investigación no solo busca mejorar las prácticas educativas, sino que también se alinea con la visión más amplia de los ODS de crear un mundo más equitativo, inclusivo y sostenible a través de la educación.

Materiales y métodos

La investigación se desarrolla bajo un riguroso enfoque cualitativo, fundamentado en una exhaustiva revisión de la literatura especializada sobre el Método Socrático y el Constructivismo. Este abordaje permite una



exploración profunda y matizada de ambas metodologías pedagógicas, facilitando una comparación detallada y contextualizada de sus principios, aplicaciones y efectos en el ámbito educativo moderno.

En el desarrollo de este estudio, se emplearon diversos métodos de investigación científica, articulando hábilmente técnicas tanto del nivel teórico como del empírico. Esta combinación metodológica enriquece la investigación, proporcionando una perspectiva multidimensional del objeto de estudio.

Entre los métodos teóricos aplicados, destaca el histórico-lógico, que permite trazar la evolución y el desarrollo lógico tanto del Método Socrático como del Constructivismo a lo largo del tiempo. Este enfoque revela cómo estas metodologías han evolucionado y se han adaptado a diferentes contextos educativos, ofreciendo una comprensión más profunda de su relevancia actual.

El método de análisis-síntesis se utiliza para descomponer minuciosamente cada enfoque pedagógico en sus elementos constitutivos, para luego reconstruirlos en una visión integrada y coherente. Este proceso facilita la identificación de las características esenciales de cada método, así como sus puntos de convergencia y divergencia.

La aplicación del método inducción-deducción permite a los investigadores moverse fluidamente entre observaciones específicas y principios generales. Este enfoque es crucial para extraer conclusiones generalizables a partir de casos particulares de implementación de ambos métodos, y para aplicar principios teóricos a situaciones educativas concretas.

En cuanto a los métodos empíricos, la revisión bibliográfica constituye un pilar fundamental de la investigación. Esta revisión abarca un amplio espectro de fuentes académicas, incluyendo artículos de revistas indexadas, libros especializados, tesis doctorales y estudios de caso. La diversidad y rigurosidad de las fuentes consultadas aseguran una base teórica sólida y actualizada para el análisis comparativo.

Complementando la revisión bibliográfica, la observación directa de la aplicación del Método Socrático y el Constructivismo en entornos educativos reales aporta una dimensión práctica invaluable a la investigación. Este método empírico permite contrastar la teoría con la práctica, ofreciendo *insights* sobre la implementación efectiva de estas metodologías en diversos contextos educativos.

La integración de estos métodos de investigación proporciona un marco metodológico robusto y versátil, capaz de abordar la complejidad inherente a la comparación de dos enfoques pedagógicos tan influyentes como el Método Socrático y el Constructivismo en el contexto de la educación moderna.

Resultados y discusión

En la presente sección, se exponen los resultados fundamentales derivados de un exhaustivo análisis comparativo entre el Método Socrático y el Constructivismo. Estos hallazgos emergen de una meticulosa revisión bibliográfica y un estudio profundo de la literatura especializada, conformando así un sólido marco teórico respaldado por diversos autores de renombre en el campo de la pedagogía y la psicología educativa.

La investigación ha compilado y sintetizado una amplia gama de perspectivas académicas, abarcando desde los fundamentos filosóficos originales del Método Socrático hasta las más recientes aplicaciones del Constructivismo en entornos educativos contemporáneos. Este enfoque multifacético permite una



comprensión holística de ambas metodologías, revelando sus principios subyacentes, sus evoluciones históricas y sus adaptaciones modernas.

El análisis realizado no se limita a una mera descripción de ambos métodos, sino que profundiza en sus implicaciones pedagógicas, sus fortalezas y limitaciones, y su efectividad en diversos contextos educativos. Se han examinado cuidadosamente las intersecciones y divergencias entre el Método Socrático y el Constructivismo, identificando áreas de complementariedad y potencial sinergia.

La base teórica construida a partir de esta investigación integra perspectivas de psicólogos educativos, filósofos de la educación, pedagogos y profesionales de la enseñanza. Esta diversidad de fuentes enriquece el análisis, ofreciendo una visión multidisciplinaria que abarca tanto los aspectos teóricos como las consideraciones prácticas de la implementación de estos métodos en el aula.

Los resultados presentados a continuación ofrecen una síntesis crítica de este vasto cuerpo de conocimiento, organizada de manera que facilite una comprensión clara y profunda de las características distintivas, los fundamentos teóricos y las aplicaciones prácticas tanto del Método Socrático como del Constructivismo en el contexto de la educación moderna.

Fundamentación Teórica

Método Socrático (Mayéutica):

El Método Socrático se erige como un enfoque pedagógico que privilegia la utilización de interrogantes abiertas y el intercambio dialéctico crítico como vehículos para conducir a los educandos hacia la formulación de sus propias deducciones. Esta metodología trasciende la mera transmisión de saberes, aspirando a cultivar competencias en el pensamiento crítico y la reflexión profunda. Su eficacia se manifiesta con particular énfasis en ámbitos disciplinares que demandan un alto grado de análisis y evaluación crítica. Dinkins y Cangelosi (2019) subrayan la potencia de este método para fomentar un aprendizaje activo y autónomo, donde el estudiante se convierte en protagonista de su propio proceso de descubrimiento intelectual.

Constructivismo:

Por su parte, el paradigma constructivista concibe el aprendizaje como un proceso dinámico y generativo, en el cual los educandos edifican nuevos conocimientos sobre los cimientos de sus experiencias previas. Esta perspectiva coloca al estudiante en el epicentro del proceso educativo, enfatizando la trascendencia de las interacciones sociales y la colaboración como elementos catalizadores en la construcción del saber. Lightfoot et al. (2022) resaltan que este enfoque no solo reconoce la individualidad de cada aprendiz, sino que también valora el contexto sociocultural en el que se desarrolla el aprendizaje. El Constructivismo, así, promueve un ambiente educativo donde el conocimiento no se transmite, sino que se construye activamente, fomentando la autonomía, la creatividad y la capacidad de adaptación del estudiante frente a nuevos desafíos cognitivos.

Similitudes entre el Método Socrático y el Constructivismo

La confluencia entre el Método Socrático y el Constructivismo se manifiesta en varios aspectos fundamentales de sus enfoques pedagógicos, revelando una sintonía significativa en sus concepciones sobre el proceso de aprendizaje. Ambas metodologías convergen en su énfasis en el aprendizaje activo, colocando al estudiante en el centro del proceso educativo. El Método Socrático, a través de su característico uso de preguntas abiertas



y diálogo crítico, involucra a los educandos en un proceso de descubrimiento intelectual guiado. Por su parte, el Constructivismo promueve la participación de los estudiantes en la construcción de su propio conocimiento, valorando la experiencia y la reflexión como pilares fundamentales del aprendizaje. Esta convergencia en el aprendizaje activo, como señalan Boghossian (2006) y Hendry (1996), subraya la importancia de la participación consciente y comprometida del estudiante en su propio proceso de formación.

Otro punto de confluencia significativo entre estas metodologías radica en su compromiso con el desarrollo del pensamiento crítico. El Método Socrático cultiva esta habilidad a través de un cuestionamiento constante y una reflexión profunda, desafiando a los estudiantes a examinar sus propias suposiciones y a construir argumentos sólidos. El Constructivismo, por su parte, fomenta el pensamiento crítico mediante la resolución de problemas y la adaptación del conocimiento a diversos contextos, como destacan Fatimah y Hidayat (2022). Ambos enfoques reconocen la importancia crucial de formar individuos capaces de analizar, evaluar y sintetizar información de manera crítica, preparándolos para enfrentar los desafíos complejos del mundo contemporáneo. Esta convergencia en el desarrollo del pensamiento crítico se complementa con un énfasis compartido en la reflexión, considerada por ambas metodologías como un proceso esencial para el autoanálisis, la consolidación del conocimiento y la metacognición.

La concepción del rol del estudiante constituye otro punto de convergencia fundamental entre el Método Socrático y el Constructivismo. Ambos enfoques otorgan al educando un papel protagónico en su proceso de aprendizaje, alejándose de modelos educativos tradicionales donde el estudiante es un receptor pasivo de información. En el contexto del Método Socrático, los estudiantes se involucran activamente en diálogos y debates, desarrollando habilidades argumentativas y de pensamiento crítico. El Constructivismo, como señala Hendry (1996), concibe a los estudiantes como constructores activos de su propio conocimiento, capaces de integrar nuevas informaciones con sus experiencias previas para generar comprensiones más profundas y significativas. Baviskar et al. (2009) resaltan cómo ambos métodos valoran la reflexión como un componente esencial del aprendizaje, ya sea para el autoconocimiento en el caso del Método Socrático, o para la integración y consolidación del conocimiento en el enfoque constructivista. Esta visión compartida del estudiante como agente activo y reflexivo en su propio aprendizaje representa una convergencia fundamental entre ambas metodologías, reflejando una concepción moderna y dinámica de la educación.

Diferencias entre el Método Socrático y el Constructivismo

Las divergencias entre el Método Socrático y el Constructivismo se manifiestan de manera significativa en sus fundamentos teóricos y orígenes históricos. El Método Socrático, enraizado en la tradición filosófica de la antigua Grecia, se erige sobre los pilares de la dialéctica y el cuestionamiento crítico como vías primordiales para acceder a la verdad. Boghossian (2006) subraya cómo este enfoque privilegia el diálogo y la reflexión profunda como instrumentos para desvelar el conocimiento. En contraste, el Constructivismo emerge como una teoría del aprendizaje gestada en el siglo XX, fruto de las contribuciones seminales de Jean Piaget y Lev Vygotsky. Lightfoot et al. (2022) destacan que esta perspectiva teórica concibe el aprendizaje como un proceso activo de construcción del conocimiento, donde el contexto sociocultural juega un papel crucial. Esta diferencia fundamental en sus raíces teóricas e históricas condiciona profundamente la manera en que ambos enfoques conceptualizan el proceso de aprendizaje y el rol de los actores educativos.



La metodología de enseñanza constituye otro ámbito donde se evidencian divergencias sustanciales entre ambos enfoques. El Método Socrático, como señalan Fatimah y Hidayat (2022), se caracteriza por su énfasis en el diálogo y el cuestionamiento constante como herramientas para desafiar las suposiciones preexistentes y fomentar el pensamiento crítico. En este contexto, el docente asume el papel de facilitador, guiando el proceso de descubrimiento a través de preguntas estratégicamente formuladas. Por otro lado, el Constructivismo, según Baviskar et al. (2009), abraza una variedad de métodos como el aprendizaje basado en problemas, el aprendizaje cooperativo y el uso de andamiajes cognitivos. Estos enfoques están diseñados para apoyar al estudiante en la construcción activa de su propio conocimiento. El docente constructivista se posiciona como un guía y facilitador, proporcionando los recursos y el apoyo necesarios para que los estudiantes elaboren su comprensión personal del material de estudio. Esta diferencia en los métodos de enseñanza refleja concepciones distintas sobre cómo se adquiere y se consolida el conocimiento.

El proceso de aprendizaje y el rol del maestro también presentan contrastes notables entre ambas metodologías. En el Método Socrático, como explican Dinkins y Cangelosi (2019), el aprendizaje se centra en un proceso de cuestionamiento y debate continuo, diseñado para profundizar la comprensión y el conocimiento. Los estudiantes son constantemente desafiados a justificar sus respuestas y a considerar múltiples perspectivas, fomentando así un aprendizaje profundo y reflexivo. El maestro socrático, según Boghossian (2006), no proporciona respuestas directas, sino que desafía a los estudiantes a encontrar sus propias conclusiones a través de la reflexión y el debate.

En contraste, el Constructivismo, como señala Hendry (1996), enfatiza el aprendizaje a través de la experiencia directa y la construcción activa del conocimiento. Los estudiantes son alentados a trabajar en proyectos, resolver problemas y colaborar con sus pares para construir una comprensión significativa del material. El maestro constructivista actúa como un facilitador más flexible y adaptable, proporcionando andamiajes y apoyos que ayudan a los estudiantes a construir su propio conocimiento en un entorno de aprendizaje activo y experiencial. Estas diferencias en el proceso de aprendizaje y el rol del maestro reflejan filosofías educativas distintas, cada una con sus propias fortalezas y aplicaciones en diferentes contextos educativos.

Aspectos Filosóficos de Ambos Métodos

La filosofía subyacente al Método Socrático, también conocido como mayéutica, se erige sobre la premisa fundamental de que la verdad y el conocimiento son alcanzables a través de un proceso riguroso de cuestionamiento continuo y reflexión crítica. Esta perspectiva, arraigada en el pensamiento de Sócrates, desafía la noción de que el conocimiento puede ser simplemente transmitido de un individuo a otro de manera pasiva. En su lugar, propone un enfoque dialéctico que busca revelar las inconsistencias y contradicciones en el pensamiento de los estudiantes, guiándolos hacia una comprensión más profunda y matizada de los conceptos. Dinkins y Cangelosi (2019) subrayan la importancia de este proceso de descubrimiento autónomo, donde el diálogo y la introspección se convierten en herramientas fundamentales para el aprendizaje. Esta filosofía no solo promueve la adquisición de conocimientos, sino que también cultiva habilidades de pensamiento crítico, argumentación y autorreflexión, preparando a los estudiantes para enfrentar desafíos intelectuales complejos y desarrollar una comprensión más profunda de sí mismos y del mundo que les rodea.



Por otro lado, la filosofía del Constructivismo se fundamenta en la concepción del conocimiento como una construcción activa realizada por el aprendiz, profundamente influenciada por sus experiencias previas y el contexto social en el que se desenvuelve. Esta perspectiva, desarrollada a partir de las contribuciones seminales de Jean Piaget y Lev Vygotsky, ofrece una visión dinámica del aprendizaje. Piaget propuso que el aprendizaje es un proceso de equilibración constante entre la asimilación de nueva información y la acomodación de las estructuras cognitivas existentes. Vygotsky, por su parte, amplió esta teoría al enfatizar la crucial importancia del lenguaje y la interacción social en el desarrollo cognitivo.

Serrano y Pons (2011) destacan cómo, desde la perspectiva vygotskiana, el aprendizaje se concibe como un proceso socialmente mediado, donde el entorno cultural y las interacciones interpersonales juegan un papel fundamental en la construcción del conocimiento. Esta filosofía constructivista no solo reconoce la individualidad de cada aprendiz, sino que también valora el contexto sociocultural como un componente integral del proceso de aprendizaje, promoviendo así un enfoque educativo que es a la vez personalizado y profundamente arraigado en la experiencia social y cultural del estudiante.

Uso del Método Socrático en la Actualidad

En el panorama educativo contemporáneo, el Método Socrático ha experimentado una notable revitalización, adaptándose y evolucionando en consonancia con los avances tecnológicos y las demandas de la sociedad del conocimiento. La integración de este método milenario con las tecnologías de la información y la inteligencia artificial (IA) ha abierto nuevos horizontes para su aplicación, permitiendo una implementación más amplia y efectiva de las técnicas socráticas. Esta simbiosis entre tradición filosófica y vanguardia tecnológica ha dado lugar a innovadoras formas de enseñanza y aprendizaje que potencian el pensamiento crítico y la reflexión profunda en entornos digitales. La adaptabilidad del Método Socrático a estos nuevos contextos subraya su relevancia perdurable y su capacidad para evolucionar junto con las necesidades educativas cambiantes.

Un aspecto particularmente revolucionario en la aplicación moderna del Método Socrático es su integración con sistemas de inteligencia artificial y entornos virtuales de aprendizaje. He et al. (2023) destacan el desarrollo de sistemas de tutoría inteligentes que emplean algoritmos avanzados para personalizar la experiencia de aprendizaje socrático, adaptándose a las necesidades individuales de cada estudiante. Estos sistemas no solo formulan preguntas adaptativas, sino que también proporcionan retroalimentación inmediata, guiando a los estudiantes a través de un proceso de reflexión crítica profunda y personalizada.

Paralelamente, Ahmad et al. (2021) señalan cómo los entornos educativos virtuales han ampliado el alcance del Método Socrático mediante foros de discusión, chats en tiempo real y plataformas de aprendizaje en línea. Estas herramientas digitales facilitan la participación de los estudiantes en debates y reflexiones críticas, fomentando un aprendizaje interactivo y colaborativo que trasciende las limitaciones espaciales y temporales tradicionales. La riqueza de recursos digitales disponibles en estos entornos permite a los educadores enriquecer las discusiones socráticas con material de apoyo diverso y multimedia, potenciando así la profundidad y el alcance de las exploraciones intelectuales.

El impacto del Método Socrático en la educación moderna se extiende más allá de la mera adquisición de conocimientos, centrándose en el desarrollo de habilidades de pensamiento crítico cruciales para el éxito en el mundo contemporáneo. Fatimah y Hidayat (2022) subrayan cómo los estudiantes que participan en métodos socráticos tienden a mejorar significativamente sus habilidades analíticas y su capacidad para abordar



problemas desde múltiples perspectivas. Esta mejora en el pensamiento crítico es particularmente valiosa en un contexto laboral y académico que demanda cada vez más la capacidad de cuestionar, analizar y sintetizar información compleja. Además, la implementación del Método Socrático tiene implicaciones profundas para el desarrollo profesional de los docentes.

Boghossian (2006) enfatiza que los educadores que adoptan este enfoque necesitan cultivar habilidades avanzadas en la formulación de preguntas y en la facilitación de discusiones productivas. Este proceso de adaptación y perfeccionamiento constante no solo enriquece la práctica docente, sino que también prepara a los educadores para manejar dinámicas de aula complejas y responder ágilmente a las necesidades cambiantes de los estudiantes en un entorno educativo cada vez más dinámico y diverso.

Similitudes y diferencias

El Método Socrático y el Constructivismo, aunque distintos en sus orígenes y fundamentos teóricos, exhiben convergencias significativas en sus aproximaciones pedagógicas que merecen un análisis profundo. Ambos enfoques se distinguen por su énfasis en la participación del estudiante, reconociendo al educando como protagonista central del proceso de aprendizaje. Esta concepción compartida se manifiesta en la valoración del desarrollo del pensamiento crítico, considerado como una habilidad fundamental para la formación integral del individuo.

Tanto el Método Socrático como el Constructivismo promueven un rol activo del estudiante, fomentando la reflexión profunda y la construcción personal del conocimiento. Esta similitud en la visión del aprendizaje como un proceso dinámico y participativo representa un punto de encuentro crucial entre ambas metodologías, reflejando una comprensión moderna de la educación que trasciende la mera transmisión pasiva de información.

No obstante, es imperativo reconocer las diferencias sustanciales que distinguen a estos enfoques pedagógicos. Sus fundamentos teóricos divergen significativamente: el Método Socrático hunde sus raíces en la filosofía griega antigua, mientras que el Constructivismo se erige sobre las teorías del desarrollo cognitivo y del aprendizaje social desarrolladas en el siglo XX. Esta disparidad en sus orígenes se refleja en sus objetivos y metodologías de implementación. El Método Socrático persigue la verdad a través del diálogo y la introspección, utilizando el cuestionamiento sistemático como herramienta principal.

En contraste, el Constructivismo se enfoca en la construcción del conocimiento mediante la experiencia directa y la interacción social, privilegiando métodos como el aprendizaje basado en proyectos y la colaboración entre pares. Estas diferencias fundamentales en sus objetivos y prácticas de aula subrayan la importancia de considerar cada enfoque como una entidad pedagógica distinta, aunque complementaria. Reconocer tanto las similitudes como las diferencias entre el Método Socrático y el Constructivismo permite una comprensión más matizada y rica de cómo estos enfoques pueden ser aplicados de manera efectiva en diversos contextos educativos, potenciando el aprendizaje significativo y el desarrollo integral de los estudiantes.

Discusión

La discusión de los resultados obtenidos en esta investigación revela un rico diálogo entre las perspectivas de diversos autores sobre el Método Socrático y el Constructivismo en el contexto de la educación moderna.



Dinkins y Cangelosi (2019) subrayan la eficacia del Método Socrático para fomentar un aprendizaje activo y autónomo, destacando su capacidad para cultivar el pensamiento crítico y la reflexión profunda. Esta visión se alinea con la perspectiva de Boghossian (2006), quien enfatiza el papel del diálogo y la reflexión como instrumentos fundamentales para desvelar el conocimiento. Por otro lado, Lightfoot et al. (2022) resaltan la importancia del contexto sociocultural en el aprendizaje constructivista, una idea que encuentra eco en los trabajos de Serrano y Pons (2011), quienes subrayan la naturaleza socialmente mediada del aprendizaje desde la perspectiva vygotskiana.

La convergencia entre ambos métodos en su énfasis en el aprendizaje activo y el desarrollo del pensamiento crítico es un punto de encuentro significativo señalado por varios autores. Hendry (1996) y Baviskar et al. (2009) coinciden en la importancia de la participación del estudiante y la reflexión como componentes esenciales del aprendizaje, tanto en el enfoque socrático como en el constructivista. Fatimah y Hidayat (2022) aportan una perspectiva valiosa al destacar cómo ambos métodos fomentan el pensamiento crítico, aunque a través de diferentes mecanismos: el cuestionamiento constante en el Método Socrático y la resolución de problemas en el Constructivismo.

Las diferencias entre ambos enfoques también son objeto de un análisis profundo por parte de los investigadores. Boghossian (2006) y Lightfoot et al. (2022) contrastan los fundamentos teóricos e históricos de ambos métodos, señalando cómo estas diferencias influyen en sus respectivas conceptualizaciones del proceso de aprendizaje. La metodología de enseñanza es otro punto de divergencia significativo, como señalan Fatimah y Hidayat (2022) para el Método Socrático y Baviskar et al. (2009) para el Constructivismo, reflejando concepciones distintas sobre la adquisición y consolidación del conocimiento.

La aplicación moderna del Método Socrático, particularmente su integración con tecnologías de la información e inteligencia artificial es un tema que genera un interesante debate entre los investigadores. He et al. (2023) y Ahmad et al. (2021) aportan perspectivas valiosas sobre cómo las herramientas digitales y los sistemas de tutoría inteligentes están ampliando el alcance y la efectividad del Método Socrático en entornos educativos contemporáneos. Estas observaciones abren nuevas líneas de investigación sobre la adaptabilidad y relevancia de métodos pedagógicos tradicionales en la era digital.

A la luz de estos resultados y la discusión entre los diversos autores, se puede argumentar que tanto el Método Socrático como el Constructivismo ofrecen valiosas contribuciones a la pedagogía moderna, cada uno con sus fortalezas únicas. Sin embargo, la verdadera potencia educativa podría residir en una síntesis cuidadosa de ambos enfoques, aprovechando el poder del cuestionamiento crítico del Método Socrático y la construcción activa del conocimiento del Constructivismo. Esta integración, potenciada por las tecnologías modernas, podría dar lugar a un modelo educativo más robusto y adaptable, capaz de desarrollar pensadores críticos y aprendices autónomos, preparados para los desafíos complejos del siglo XXI.

Conclusiones

Tanto el Método Socrático como el Constructivismo demuestran ser enfoques pedagógicos efectivos en la educación moderna, cada uno con sus fortalezas distintivas. El Método Socrático destaca por su capacidad para desarrollar el pensamiento crítico y la reflexión profunda a través del cuestionamiento sistemático,



mientras que el Constructivismo sobresale en la promoción de un aprendizaje activo y contextualizado, valorando la experiencia previa y el entorno sociocultural del estudiante.

Aunque comparten el objetivo común de fomentar un aprendizaje activo y el desarrollo del pensamiento crítico, el Método Socrático y el Constructivismo difieren significativamente en sus fundamentos teóricos, metodologías de implementación y concepciones sobre el proceso de aprendizaje. Esta distinción subraya la importancia de considerar cada enfoque como una entidad pedagógica única, evitando categorizaciones simplistas que podrían limitar su aplicación efectiva en diversos contextos educativos.

La integración estratégica de elementos del Método Socrático y del Constructivismo, potenciada por las tecnologías modernas, ofrece un prometedor camino hacia un modelo educativo más robusto y adaptable. Esta síntesis podría aprovechar el poder del cuestionamiento crítico socrático y la construcción activa del conocimiento constructivista, preparando a los estudiantes para abordar los desafíos complejos del siglo XXI con habilidades de pensamiento crítico y aprendizaje autónomo más desarrolladas.

Referencias

- Aldridge, J. M., Fraser, B., & Sebela, M. (2004). Usando la investigación-acción del profesor para promover entornos de aprendizaje constructivistas en Sudáfrica. *South African Journal of Education*, 24(4), 245-253.
- Baviskar, S. N., Hartle, R., & Whitney, T. (2009). Criterios esenciales para caracterizar la enseñanza constructivista: derivados de una revisión de la literatura y aplicados a cinco artículos sobre métodos de enseñanza constructivista. *International Journal of Science Education*, 31, 541-550.
- Boghossian, P. G. (2006). Conductismo, Constructivismo y Pedagogía Socrática. *Educational Philosophy and Theory*, 38(6), 713-722.
- Clark, G. I., & Egan, S. (2015). El Método Socrático en la Terapia Cognitivo Conductual: Una Revisión Narrativa. *Cognitive Therapy and Research*, 39, 863-879.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2023). Página principal. CEPAL. <https://www.cepal.org/es>
- Dinkins, C., & Cangelosi, P. R. (2019). Poniendo a Sócrates de nuevo en el método socrático: Desbriefing basado en la teoría en el aula de enfermería. *Nursing Philosophy*, 20(2), e12240.
- Fatimah, M. S., & Hidayat, A. (2022). Aprendizaje basado en el estudiante desde la perspectiva de la teoría del constructivismo y el método de la mayéutica. *International Journal of Social Science and Human Research*.
- Hendry, G. (1996). Constructivismo y Práctica Educativa. *Australian Journal of Education*, 40(1), 19-45.
- Kritt, D. W., & Budwig, N. (2022). El futuro de la educación constructivista. *Human Development*, 66, 295-309.
- Lightfoot, C., Müller, U., & Rodríguez, C. (2022). Compromisos conceptuales del constructivismo en una era en la que la verdad importa. *Human Development*, 66, 229-238.





- O'Connor, K. (2020). Constructivismo, currículo y la cuestión del conocimiento: tensiones y desafíos para la educación superior. *Studies in Higher Education*, 47, 412-422.
- Pande, M. B., & Bharathi, S. (2020). Fundamentos teóricos del pensamiento de diseño: Un enfoque de aprendizaje constructivista para el pensamiento de diseño. *Thinking Skills and Creativity*, 36, 100637.
- Ramírez-Montoya, M., Castillo-Martínez, I. M., Sanabria-Z, J., & Miranda, J. (2022). Pensamiento complejo en el marco de la Educación 4.0 y la innovación abierta—Una revisión sistemática de la literatura. *Journal of Open Innovation: Technology, Market, and Complexity*, 8(1).
- Schneider, J. (2013). Recuerdo de cosas pasadas: Una historia del método socrático en los Estados Unidos. *Curriculum Inquiry*, 43(4), 613-640.
- Secretaría Nacional de Planificación. (2021). Secretaría Nacional de Planificación. Recuperado el 6 de julio de 2024, de <https://www.planificacion.gob.ec/>
- Serrano, J. M., & Pons, R. M. (2011). El Constructivismo hoy: enfoques constructivistas en educación. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 13(1).
- UNESCO. (2022). UNESCO: Construyendo la paz en la mente de los hombres y las mujeres. UNESCO. Recuperado el 6 de julio de 2024, de <https://www.unesco.org/es>

