



LA ENSEÑANZA DE SIGNOS DE PUNTUACIÓN Y SU INFLUENCIA EN LA ESCRITURA DE LOS ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN BÁSICA

THE TEACHING OF PUNCTUATION MARKS AND THEIR INFLUENCE ON THE WRITING OF BASIC EDUCATION STUDENTS

Jéssica Isabel Rubio Tomalá ^{1*}

¹ Estudiante de maestría de la Facultad de Posgrado de la Universidad Estatal de Milagro Ecuador. ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-2672-3859>. Correo: jrubiot2@unemi.edu.ec

Jenniffer Sobeida Moreira-Choez ²

² Docente de la Facultad de Posgrado de la Universidad Estatal de Milagro Ecuador. ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8604-3295>. Correo: jmoreirac10@unemi.edu.ec

* Autor para correspondencia: jrubiot2@unemi.edu.ec

Resumen

La correcta enseñanza de los signos de puntuación es fundamental para el desarrollo de las competencias escritas en la educación básica, ya que su uso adecuado influye en la coherencia y claridad del texto. Sin embargo, estudios previos han demostrado que los estudiantes enfrentan dificultades recurrentes en la aplicación de algunos de estos signos, lo que afecta negativamente su desempeño en la escritura. En este contexto, el presente estudio se orientó a analizar la enseñanza de los signos de puntuación en la escritura de los estudiantes de la Escuela Cacique Tumbalá de Zumbahua, durante el periodo lectivo 2024-2025. La metodología es de enfoque mixto y diseño no experimental, incluyó a 25 estudiantes de quinto año y utilizó cuestionarios y pruebas escritas para recopilar datos, los cuales fueron analizados mediante técnicas estadísticas. El coeficiente alfa de Cronbach ($\alpha=0.960$) confirmó la fiabilidad del instrumento empleado. Los resultados revelaron que los docentes utilizaron principalmente metodologías tradicionales, con una limitada diversidad de recursos, lo que restringió el aprendizaje integral. Los estudiantes mostraron dominio en el uso de la coma y el punto, pero dificultades en la aplicación de la tilde y los signos de exclamación. Se concluye que, aunque la enseñanza regular de los signos de puntuación es efectiva, se requiere una mayor diversificación en las estrategias pedagógicas para abordar de manera integral las áreas que presentan mayor dificultad.

Palabras clave: puntuación; escritura; enseñanza primaria; evaluación educativa; estrategias pedagógicas



Esta obra está bajo una licencia *Creative Commons* de tipo (CC-BY-NC-SA).

Sociedad Ecuatoriana de Investigación Científica. E-mail: revistaalcon@gmail.com



Abstract

The proper teaching of punctuation marks is essential for the development of writing skills in basic education, as their correct use influences the coherence and clarity of the text. However, previous studies have shown that students face recurring difficulties in the application of certain punctuation marks, negatively affecting their writing performance. In this context, the present study aimed to analyze the teaching of punctuation marks in the writing of students from the Cacique Tumbalá School in Zumbahua during the 2024-2025 academic period. The study employed a mixed-methods approach with a non-experimental design, including 25 fifth-grade students, and used questionnaires and written tests to collect data, which were analyzed using statistical techniques. Cronbach's alpha coefficient ($\alpha=0.960$) confirmed the reliability of the instrument used. The results revealed that teachers mainly employed traditional methodologies, with limited diversity of resources, which restricted comprehensive learning. Students showed proficiency in the use of the comma and period, but had difficulties with the application of the tilde and exclamation marks. It is concluded that although regular punctuation instruction is effective, greater diversification of pedagogical strategies is required to comprehensively address the areas of difficulty.

Keywords: punctuation; writing; primary education; educational assessment; pedagogical strategies

Fecha de recibido: 24/09/2024

Fecha de aceptado: 02/10/2024

Fecha de publicado: 09/10/2024

Introducción

En el ámbito de la educación, el aprendizaje de los signos de puntuación constituye un componente esencial para el desarrollo de la competencia comunicativa en los estudiantes (Bobodzhanova & Mamleeva, 2022). La evidencia empírica sugiere que un dominio adecuado de estos elementos lingüísticos se correlaciona positivamente con una comprensión lectora más profunda, una mayor fluidez en la escritura y una expresión escrita caracterizada por mayor precisión y organización (Kim et al., 2018; Truckenmiller et al., 2014). Estas habilidades son fundamentales para el éxito académico y personal de los estudiantes, subrayando la relevancia de una instrucción efectiva en el uso de la puntuación.

Diversos estudios han abordado la enseñanza de los signos de puntuación desde diferentes perspectivas. Vázquez-Cano et al. (2021) exploraron una experiencia didáctica sobre la enseñanza-aprendizaje de los signos de puntuación, mientras que Sánchez y Castañeda (2024) se enfocaron en las cuestiones de uso y los errores frecuentes en el español. Johnson et al. (2017) examinaron los problemas asociados con los signos de puntuación y su impacto en la lectura y la comprensión textual. Estos estudios aportan conocimientos valiosos sobre la enseñanza de la ortografía; sin embargo, persisten desafíos significativos en la enseñanza de los signos de puntuación, especialmente entre los estudiantes de quinto año de Educación Básica.



Esta obra está bajo una licencia *Creative Commons* de tipo (CC-BY-NC-SA).

Sociedad Ecuatoriana de Investigación Científica. E-mail: revistaalcon@gmail.com

A pesar de las aportaciones mencionadas, es evidente que muchos niños de quinto año de Educación Básica continúan enfrentando dificultades en el uso adecuado de los signos de puntuación. Estas dificultades no solo afectan la claridad de sus producciones escritas, sino que también repercuten negativamente en la comprensión lectora y en su capacidad para comunicar de manera efectiva. La carencia de estudios específicos que aborden la efectividad de diferentes metodologías de enseñanza de la puntuación en este nivel educativo destaca un vacío significativo en la literatura existente. Además, no se ha explorado suficientemente cómo estos problemas específicos afectan a estudiantes en contextos rurales o en escuelas con recursos limitados, lo que limita la generalización de los hallazgos y su aplicación en diversas realidades educativas.

Dada la importancia de los signos de puntuación en el desarrollo de la competencia comunicativa, es crucial realizar una investigación que se enfoque en la enseñanza de estos elementos y su influencia en la escritura de los estudiantes de Educación Básica de la Escuela Cacique Tumbalá de Zumbahua. Este estudio permitirá no solo comprender las dificultades que enfrentan los niños en el aprendizaje de la puntuación, sino también identificar las metodologías de enseñanza más efectivas para este contexto específico. Al abordar estas lagunas, la investigación contribuirá a mejorar la calidad de la enseñanza y el aprendizaje de la escritura, lo cual es esencial para fortalecer la comprensión lectora y la capacidad de comunicación efectiva de los estudiantes.

En consecuencia, la investigación se orienta a resolver la siguiente pregunta: ¿Cómo influye la enseñanza de los signos de puntuación en la escritura de los estudiantes de la Escuela Cacique Tumbalá de Zumbahua, durante el periodo lectivo 2024-2025? Para responder a esta interrogante, se plantea como objetivo principal analizar la enseñanza de los signos de puntuación en la escritura de los estudiantes de la Escuela Cacique Tumbalá de Zumbahua, durante el periodo lectivo 2024-2025.

Fundamentos teóricos

La enseñanza de los signos de puntuación ha sido un componente clave en la formación lingüística. Tradicionalmente, como indica Cheung (2016), los maestros en la escuela moderna utilizaban libros de texto para guiar a los estudiantes en el uso de la puntuación, estableciendo las funciones básicas de cada signo y resaltando su importancia en la estructuración de oraciones. Esta metodología permitía a los estudiantes familiarizarse con las reglas convencionales y comprender cómo la correcta puntuación influye directamente en el significado de una oración. Errores en su uso pueden generar ambigüedades o alterar completamente el sentido de un texto, lo que evidencia la necesidad de una enseñanza rigurosa y estructurada. Bailey (2014) refuerza esta idea al proponer que soluciones como la revisión constante, el empleo de aplicaciones prácticas y exámenes periódicos son fundamentales para fortalecer el dominio de la puntuación.

Por otro lado, Panahi et al. (2023) introduce una perspectiva más compleja y multidimensional, al señalar que el enfoque psicolingüístico en la enseñanza de la puntuación subraya la importancia de factores semánticos, sociales y personales en el uso de los signos. Según este enfoque, la puntuación no solo debe entenderse en su función técnica, sino también en su relación con el habla interna y los procesos cognitivos implicados en la producción del lenguaje escrito. Esto sugiere que los estudiantes deben ser formados para entender el valor pragmático y estilístico de la puntuación, lo que les permitirá aplicarla de manera más flexible y adaptada a distintos contextos comunicativos.



Liu (2020) amplían esta visión al señalar que una enseñanza eficaz de los signos de puntuación debe adoptar un enfoque pragmalingüístico, que contemple no solo su función sintáctica, sino también sus capacidades estilísticas y prosódicas. En este sentido, los signos de puntuación no se limitan a organizar el texto, sino que también actúan como herramientas que aportan ritmo y énfasis a la comunicación escrita, lo cual debe ser considerado en la formación de los estudiantes.

Finalmente, McCormack-Colbert et al. (2018) proponen que la mejora del sistema de ejercicios sintácticos y de puntuación en la educación primaria es clave para lograr una alfabetización efectiva en este ámbito. Un enfoque sistemático y progresivo que combine teoría y práctica puede garantizar que los estudiantes no solo dominen las reglas de puntuación, sino que también comprendan su aplicación en contextos reales, lo que favorecerá una asimilación profunda y duradera del conocimiento sintáctico.

Diversas investigaciones han aportado hallazgos significativos en el campo de la enseñanza de los signos de puntuación, revelando aspectos fundamentales para el desarrollo de estrategias pedagógicas más efectivas. Un estudio relevante es el de Wati (2021), quien identificó los principales errores que cometen los estudiantes al utilizar la puntuación. Estos resultados son cruciales para la presente investigación, ya que proporcionan una base empírica sobre las dificultades más comunes que deben ser abordadas en la instrucción de este tema.

Suliman et al. (2019) contribuyen al análisis de cómo los estudiantes emplean los signos de puntuación, destacando que la coma y el punto son los más utilizados. Sin embargo, señalaron que otros signos, como las dobles comillas inglesas, presentan una frecuencia de uso considerable en los textos escritos, aunque su aplicación tiende a ser incorrecta o excesiva. Igualmente, detectaron un uso incorrecto y generalizado de los guiones para introducir aclaraciones, lo que indica una deficiencia en la comprensión de las funciones específicas de estos signos. Estos hallazgos subrayan la necesidad de una enseñanza más precisa y detallada sobre la función de cada signo de puntuación, en lugar de centrarse únicamente en los más comunes.

En relación con la enseñanza de normas gramaticales, Bernardo Esperanza et al. (2024) plantea que la instrucción sistemática sobre las reglas que rigen el uso de la coma es fundamental para guiar a los estudiantes en su correcta aplicación. Este enfoque resulta especialmente útil para los docentes, quienes requieren herramientas claras para justificar el uso de los signos de puntuación y enseñar su correcta ubicación y función en el proceso de escritura en español. La enseñanza explícita de estas reglas contribuye a mejorar la competencia gramatical y el dominio de la puntuación por parte de los estudiantes.

Nurlaela et al. (2019), por su parte, propone un enfoque innovador centrado en el aprendizaje por descubrimiento. Este método permite a los estudiantes de español como lengua materna deducir las reglas de acentuación a partir del análisis de datos lingüísticos. Aunque su investigación se enfoca principalmente en las tildes, su planteamiento metodológico es aplicable al aprendizaje de los signos de puntuación. Al fomentar un enfoque activo y participativo, los estudiantes no solo internalizan las reglas de manera más efectiva, sino que también desarrollan habilidades metalingüísticas al reflexionar sobre el uso del lenguaje escrito.

La influencia de los signos de puntuación en la escritura es un aspecto determinante para garantizar la coherencia, claridad y precisión del texto. Talle et al. (2023) revelan que la falta de estrategias adecuadas por parte del docente puede generar desinterés en los estudiantes, afectando negativamente su aprendizaje de la ortografía y puntuación. Se destaca que la aplicación de estrategias metodológicas específicas es esencial para



fomentar un aprendizaje significativo, que permita a los estudiantes interiorizar de manera efectiva las reglas gramaticales y su correcta aplicación en la escritura.

Bazen et al. (2024) subraya que los signos de puntuación no solo afectan la estructura del texto, sino que también influyen en su interpretación sintáctica durante la lectura. Esto resalta la necesidad de prestar mayor atención a su uso, ya que errores en la puntuación pueden generar tres efectos principales: tergiversación del contenido, ambigüedad y dificultades de comprensión. Por lo tanto, su enseñanza adecuada es crucial para evitar malentendidos en la comunicación escrita y promover una mayor precisión en la expresión de ideas.

El análisis comparativo realizado por Scholtz (2018) contribuye a comprender por qué el conocimiento adquirido acerca de las reglas de puntuación en el ámbito educativo no siempre se refleja en las prácticas textuales de los estudiantes. Estos autores argumentan que existe una desconexión epistémica entre el pensamiento, la escritura y el uso adecuado de los signos de puntuación, lo que implica una necesidad de integrar enfoques más reflexivos y contextualizados en la enseñanza de la gramática. Este reconocimiento de la relación entre los signos de puntuación y el pensamiento refuerza la importancia de abordar su enseñanza no solo desde una perspectiva normativa, sino también como un componente clave en el desarrollo cognitivo y comunicativo del estudiante.

Por otra parte, Busch (2021) destaca que en la actualidad el uso de los signos de interrogación y exclamación ha experimentado una evolución, particularmente en los contextos digitales. En dichos entornos, es común suprimir el signo de apertura, lo que refleja una simplificación en el uso de la puntuación y una adaptación a las nuevas formas de comunicación escrita. Esto pone de manifiesto la necesidad de adaptar la enseñanza de los signos de puntuación a los contextos contemporáneos, incluyendo el uso del lenguaje digital y las normas que rigen la comunicación en estos espacios.

Finalmente, Hyland (2015) sostiene que el desarrollo de la escritura está condicionado tanto por las características individuales como por las diferencias inherentes a las comunidades de escritores. En este sentido, la comunicación con el lector adquiere un papel crucial en la producción textual. Una pedagogía integral de la escritura debe considerar las tensiones y contradicciones entre distintos enfoques de enseñanza, integrando múltiples discursos para favorecer una comprensión más completa de la escritura y su proceso de aprendizaje. Esto subraya la necesidad de un enfoque holístico en la enseñanza de los signos de puntuación, que abarque tanto sus aspectos técnicos como su función comunicativa y expresiva.

La enseñanza de los signos de puntuación y su integración en el proceso de escritura tienen implicaciones pedagógicas que abarcan factores clave como el tiempo de instrucción, la formación docente y las influencias políticas en el sistema educativo. El ajuste de estos elementos puede mejorar significativamente el aprendizaje de la escritura, facilitando el éxito de los estudiantes no solo en la escuela, sino también en su desarrollo profesional y personal. Según Itani (2023) la escritura desempeña un papel transformador en las capacidades cognitivas, permitiendo a los individuos realizar tareas complejas mediante la interacción coordinada de procesos neuronales y corporales. La escritura no es solo un acto mecánico, sino un proceso cognitivo profundo que involucra la manipulación de ideas y oraciones.

Asimismo, fomentar creencias funcionales sobre la escritura, ofrecer tareas auténticas y significativas, y crear un entorno emocionalmente positivo resultan fundamentales para incrementar la motivación de los estudiantes. Un contexto pedagógico que apoye activamente el desarrollo de la escritura contribuye a generar



un compromiso mayor en los estudiantes. Según Du (2020), investigaciones recientes demuestran que la enseñanza efectiva de la escritura es crucial para satisfacer las demandas de una fuerza laboral en constante evolución. Esto implica no solo alfabetizar a las nuevas generaciones, sino también dotarlas de habilidades de comunicación escrita que les permitan adaptarse a las exigencias del mundo laboral moderno.

Dentro de este marco, los signos de puntuación juegan un papel esencial en la escritura, al marcar el ritmo y la estructura del discurso. Un uso adecuado de estos signos no solo garantiza la claridad del texto, sino que también organiza las ideas y facilita la comprensión por parte del lector. La precisión en el uso de la puntuación evita ambigüedades, destaca elementos clave y asegura que las ideas sean expresadas de manera lógica y coherente. Egamnazarova (2023) explica que cada signo de puntuación tiene una función específica que contribuye a la efectividad del texto. Por ejemplo, el punto señala el final de una idea, mientras que la coma introduce oraciones subordinadas o separa elementos en una enumeración, contribuyendo a la claridad y fluidez del texto.

Además de sus funciones gramaticales, los signos de puntuación también tienen un impacto en los aspectos estilísticos y semánticos de un texto. Su uso adecuado refuerza la estructura sintáctica, afecta la ortografía y contribuye a la precisión en la transmisión de significados. De este modo, los signos de puntuación no solo son herramientas técnicas, sino también componentes fundamentales para la construcción de textos claros, coherentes y significativos. O'Hallaron et al. (2015) destacan que su correcta aplicación puede afectar desde las relaciones sintácticas hasta la estructura textual, lo que subraya la necesidad de una enseñanza cuidadosa y sistemática en este ámbito.

Las investigaciones mencionadas ofrecen valiosos aportes para la presente investigación, especialmente en un contexto caracterizado por la diversidad lingüística, como es el caso de la coexistencia del español y el quichua. Las diferencias estructurales entre ambas lenguas plantean desafíos específicos para la enseñanza de los signos de puntuación, que requieren ser abordados mediante propuestas didácticas innovadoras y adaptadas al contexto. Estas propuestas deben promover el aprendizaje activo y la participación de los estudiantes, facilitando su comprensión y dominio de las reglas de puntuación. La implementación de estrategias metodológicas adecuadas permitirá mejorar el aprendizaje de la puntuación en los estudiantes de quinto grado de Educación Básica, en consonancia con sus necesidades lingüísticas y cognitivas.

Materiales y métodos

El estudio se desarrolló bajo un enfoque mixto, lo que permitió medir de manera objetiva la relación entre la enseñanza de los signos de puntuación y la calidad de la escritura de los estudiantes. Este enfoque facilitó tanto la recolección como el análisis de datos numéricos, garantizando la obtención de resultados con significancia estadística. Además, se optó por un estudio de tipo explicativo, con el propósito de establecer una relación causal entre las variables en estudio.

El diseño de la investigación fue no experimental, dado que no se manipuló ninguna variable, sino que se observó y analizó el fenómeno en su entorno natural. Asimismo, se adoptó un diseño transversal, lo que implicó la recolección de datos en un único momento durante el periodo lectivo 2024-2025. Este enfoque permitió realizar una evaluación puntual de la influencia de la enseñanza de los signos de puntuación en la



escritura de los estudiantes, posibilitando la comparación de los resultados obtenidos antes y después de la intervención educativa.

La población objetivo del estudio estuvo compuesta por 18 estudiantes de quinto año de Educación Básica de la Escuela Cacique Tumbalá de Zumbahua. Sin embargo, al no ser esta población suficientemente representativa, se optó por incluir a la totalidad de los 25 estudiantes de dicho nivel, asegurando así la inclusión completa de los grupos en el estudio. Este proceso se llevó a cabo mediante un censo, lo que permitió integrar no solo a los estudiantes, sino también a sus dos docentes, quienes participaron activamente en la investigación. De esta manera, se garantizó una visión integral y contextualizada de las metodologías y recursos utilizados en la enseñanza de los signos de puntuación.

La recolección de datos se efectuó mediante la aplicación de cuestionarios estructurados y pruebas escritas. Los cuestionarios fueron diseñados para captar las percepciones de los docentes en relación con la enseñanza de los signos de puntuación, proporcionando datos cualitativos que complementaron los hallazgos cuantitativos. Por su parte, la prueba escrita permitió evaluar de manera directa la calidad de la escritura de los estudiantes, lo cual resultó fundamental para medir el impacto de la enseñanza sobre el rendimiento escrito y particularmente el uso de los signos de puntuación.

Los datos obtenidos fueron analizados mediante técnicas estadísticas tanto descriptivas como inferenciales. Adicionalmente, se realizaron análisis de correlación con el objetivo de explorar la relación entre las variables. Estos análisis permitieron identificar patrones y tendencias que sustentaron las conclusiones derivadas del estudio. Los instrumentos fueron validados mediante el criterio de especialista, los cuales avalaron su calidad y viabilidad con respecto al objeto de estudio, significando su pertinencia y facilidad de implementación.

Resultados y discusión

En esta sección se presentan y analizan los resultados obtenidos en la evaluación de la fiabilidad del instrumento, utilizando como métrica el coeficiente alfa de Cronbach. Este índice, ampliamente utilizado en estudios de fiabilidad, permite evaluar la consistencia interna de un conjunto de ítems o preguntas que conforman una escala o cuestionario.

Tabla 1. Estadísticas de fiabilidad.

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	No. de preguntas
0,960	0,960	10

El valor de alfa de Cronbach obtenido es de 0,960, lo que indica una excelente consistencia interna del instrumento. La clasificación propuesta del alfa superior a 0,9 es considerado como excelente, lo que sugiere que los ítems son altamente coherentes entre sí y contribuyen a medir de manera precisa el constructo subyacente. Asimismo, el hecho de que el alfa de Cronbach basado en elementos estandarizado, sea idéntico, refuerza la conclusión de que el instrumento posee una alta fiabilidad, independientemente de la escala de medición utilizada.



A continuación, se presenta una comparación entre las respuestas proporcionadas por dos docentes acerca de las metodologías, recursos y evaluaciones utilizadas para la enseñanza de los signos de puntuación a estudiantes de quinto grado de Educación Básica. Esta tabla resume las coincidencias de criterios, identificando áreas de acuerdo y señalando posibles limitaciones en la diversidad de enfoques metodológicos y de evaluación.

Tabla 2. Comparación de respuestas docentes sobre la enseñanza de los signos de puntuación.

Preguntas	Respuestas Docente I	Respuestas Docente II	Coincidencias de criterios
¿Qué metodologías utiliza principalmente para enseñar los signos de puntuación a sus estudiantes de quinto grado?	Ejercicios de práctica, Aprendizaje colaborativo	Ejercicios de práctica	Carencia de diversidad metodológica
¿Con qué frecuencia incorpora la enseñanza de los signos de puntuación en sus clases de lenguaje y comunicación?	Diariamente	Diariamente	Coincidencia total en la frecuencia
¿Qué recursos utiliza principalmente para enseñar los signos de puntuación a sus estudiantes?	Manuales de texto, Folletos informativos	Folletos informativos, Videos educativos	Carencia de diversidad de recursos
¿Cómo evalúa el aprendizaje de sus estudiantes en cuanto al uso de los signos de puntuación?	Tareas y ejercicios, Proyectos de escritura	Pruebas escritas, Tareas y ejercicios	Carencia de diversidad de técnicas de evaluación
¿Cuáles considera que son las fortalezas de las metodologías que utiliza para enseñar los signos de puntuación?	Ejercicios prácticos	La práctica es más eficaz	Coincidencia parcial en la efectividad de la práctica
¿Cuáles considera que son las debilidades de las metodologías que utiliza para enseñar los signos de puntuación?	Escasa preocupación por repasar en casa los contenidos	Falta de práctica	Coincidencia parcial en la falta de práctica
¿Qué sugerencias tiene para mejorar la enseñanza de los signos de puntuación en quinto grado de Educación Básica?	Apoyo en casa, Repaso constante de contenidos	Observar sus prácticas, La práctica sistemática	Coincidencia parcial en la necesidad de práctica continua
¿Cuál es su nivel de experiencia docente?	Entre 5 y 10 años	Más de 15 años	Coincidencia en la percepción de experiencia adecuada
¿En qué tipo de institución educativa trabaja?	Pública	Pública	Coincidencia total en el tipo de institución
¿En qué provincia se encuentra ubicada su institución educativa?	Cotopaxi	Cotopaxi	Coincidencia total en la ubicación geográfica
Calificación general	9 puntos	8 puntos	Media: 8.5 puntos

Los resultados obtenidos reflejan una alta coincidencia en las metodologías y recursos empleados por los docentes para la enseñanza de los signos de puntuación. Ambos recurren principalmente a ejercicios de



práctica y folletos informativos, lo que sugiere un enfoque tradicional centrado en la repetición y el refuerzo de conceptos. Esta homogeneidad en las respuestas indica una carencia de diversidad metodológica, lo que podría estar limitando la capacidad de los estudiantes para abordar los signos de puntuación desde perspectivas más dinámicas y multifacéticas. Aunque los ejercicios prácticos son eficaces para desarrollar habilidades técnicas, la falta de variación en los enfoques podría restringir el desarrollo integral del aprendizaje.

En cuanto a la frecuencia con que se enseña este tema, los docentes coinciden en realizarlo diariamente. Esto revela un compromiso constante con la enseñanza de los signos de puntuación, lo cual es beneficioso para la consolidación de conocimientos a largo plazo. Sin embargo, si se emplean únicamente las mismas metodologías de forma repetitiva, podría afectar negativamente la motivación y el interés de los estudiantes, disminuyendo la efectividad de este enfoque intensivo.

Al analizar los recursos didácticos utilizados, se observa nuevamente una limitada variedad, centrada principalmente en folletos informativos y manuales de texto. La falta de recursos audiovisuales o interactivos podría estar restringiendo el uso de herramientas más estimulantes que fomenten un aprendizaje más activo y participativo. Una mayor variedad de recursos permitiría abordar diferentes estilos de aprendizaje, incrementando así la retención y comprensión de los estudiantes.

En relación con las técnicas de evaluación, los docentes recurren principalmente a tareas, ejercicios y pruebas escritas. Esta preferencia por herramientas de evaluación tradicionales refuerza el enfoque basado en la práctica individual y el control de conocimientos específicos. No obstante, la limitada diversificación de las técnicas de evaluación podría estar reduciendo la capacidad de medir de manera más amplia y profunda las competencias adquiridas, particularmente en términos de aplicación y análisis crítico de los signos de puntuación en contextos diversos.

Finalmente, las sugerencias ofrecidas por los docentes para mejorar la enseñanza subrayan la importancia de la práctica sistemática y el apoyo en el hogar. Esto sugiere que, aunque reconocen las limitaciones de su enfoque, consideran esencial el refuerzo externo para complementar el trabajo en el aula. Esto podría interpretarse como una necesidad de colaboración entre la escuela y las familias, con el objetivo de mejorar el proceso de aprendizaje y asegurar un mayor seguimiento en el desarrollo de las competencias.

En la siguiente tabla se presentan los resultados obtenidos a partir de la evaluación de un dictado realizado a los estudiantes de quinto año de Educación Básica de la Escuela Cacique Tumbalá, ubicada en Zumbahua. El propósito del dictado fue evaluar el uso correcto de los signos de puntuación, tales como la coma, el punto y coma, los dos puntos, los signos de interrogación y exclamación, así como el uso de la tilde. Se destacan tanto las debilidades observadas en el manejo de estos signos como las fortalezas de los estudiantes en su aplicación.

Tabla 3. Resultados del dictado aplicado a los estudiantes del quinto año de Educación Básica

No.	Nómina	Puntaje	Debilidades en el uso de:	Fortalezas en el uso de:
1	A N	4.0	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, exclamación y tilde	Punto
2	A J	8.4	Signos de exclamación y tilde	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, punto





La enseñanza de signos de puntuación y su influencia en la escritura de los estudiantes

3	B R	8.7	Signos de exclamación y tilde	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, punto
4	B G	8.9	Signos de exclamación y tilde	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, punto
5	B J	7.7	Signos de exclamación y tilde	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, punto
6	C J	7.0	Signos de exclamación y tilde	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, punto
7	C D	5.0	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, exclamación y tilde	Punto
8	C C	7.5	Signos de exclamación y tilde	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, punto
9	C J	3.0	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, exclamación y tilde	Punto
10	C D	7.8	Signos de exclamación y tilde	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, punto
11	C L	9.1	Signos de exclamación	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, punto y tilde
12	G I	9.3	Signos de exclamación	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, punto y tilde
13	L R	9.2	Signos de exclamación	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, punto y tilde
14	M D	4.0	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, exclamación y tilde	Punto
15	M A	8.0	Signos de exclamación y tilde	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, punto
16	M S	8.6	Signos de exclamación y tilde	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, punto
17	M N	8.8	Signos de exclamación y tilde	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, punto
18	P D	8.2	Signos de exclamación	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, punto y tilde
19	P N	5.0	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, exclamación y tilde	Punto
20	Q D	7.2	Signos de exclamación y tilde	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, punto
21	T A	9.1	Signos de exclamación	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, punto y tilde
22	U V	7.3	Signos de exclamación y tilde	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, punto
23	U S	8.2	Signos de exclamación	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, punto y tilde
24	U J	6.2	Signos de exclamación, punto y coma y tilde	Coma, dos puntos, signos de interrogación, punto





25	U J	8.5	Signos de exclamación y tilde	Coma, punto y coma, dos puntos, signos de interrogación, punto
----	-----	-----	-------------------------------	--

Promedio grupal: 7.38

Estudiantes con puntaje menor a 7: 6 estudiantes (24%)

El promedio grupal de 7.38 puntos indica un rendimiento general satisfactorio en el uso de los signos de puntuación, aunque se observan áreas de mejora específicas, especialmente en el uso correcto de los signos de exclamación y la tilde. La mayoría de los estudiantes presentó debilidades en estos dos aspectos, lo que refleja una comprensión insuficiente de las reglas relacionadas con su aplicación. Sin embargo, el punto final y la coma fueron signos con los que los estudiantes demostraron mayor dominio, lo cual es una fortaleza significativa que resalta la capacidad para estructurar oraciones básicas de manera adecuada.

Un total de seis estudiantes obtuvo una calificación inferior a 7 puntos, lo que representa el 24% del grupo. Estos estudiantes presentaron deficiencias marcadas en el uso de varios signos de puntuación, incluidos la coma, el punto y coma, los dos puntos, los signos de interrogación y exclamación, y la tilde. La dispersión en los puntajes revela diferencias en el nivel de dominio de los signos entre los estudiantes, con algunos demostrando un manejo limitado de los mismos.

En contraste, algunos estudiantes obtuvieron calificaciones superiores a 9 puntos, lo que refleja un uso adecuado y completo de la mayoría de los signos de puntuación evaluados. Este grupo sobresaliente muestra una sólida comprensión de las reglas de puntuación, con fortalezas notables en el uso de la coma, el punto y coma, los dos puntos y los signos de interrogación, entre otros.

El análisis de los resultados sugiere la necesidad de reforzar la enseñanza de signos específicos, como la exclamación y la tilde, que son los más problemáticos para la mayoría de los estudiantes. Implementar estrategias pedagógicas que permitan una mayor práctica y una comprensión más profunda de estos signos puede ayudar a corregir las deficiencias observadas. Además, sería útil desarrollar ejercicios diferenciados que aborden las necesidades particulares de los estudiantes que se encuentran por debajo del promedio, mientras que aquellos con un mayor dominio podrían beneficiarse de actividades que fortalezcan aún más su competencia en el uso avanzado de la puntuación.

Discusión

El análisis de los resultados obtenidos mediante la evaluación de la fiabilidad del instrumento revela una alta consistencia interna, con un coeficiente alfa de Cronbach de 0.960. Este valor supera el umbral de 0.9, considerado excelente según Cheung et al. (2024), lo que asegura que el instrumento mide, de manera fiable, el constructo de interés. La consistencia interna reflejada indica que los ítems del cuestionario están estrechamente relacionados y son efectivos para evaluar la variable en cuestión.

En cuanto a la comparación de metodologías y recursos docentes para la enseñanza de los signos de puntuación, se observa una notable coincidencia en el uso de ejercicios de práctica y folletos informativos. Esta homogeneidad sugiere un enfoque pedagógico tradicional que prioriza la repetición y el refuerzo constante. Aunque las metodologías basadas en la práctica son efectivas para el aprendizaje de habilidades específicas (Harris et al., 2012), la falta de diversidad en las estrategias podría limitar el desarrollo integral de los estudiantes. Las evidencias en la literatura sugieren que la variabilidad en las metodologías puede



enriquecer el aprendizaje al proporcionar múltiples perspectivas y enfoques (Marougkas et al., 2023; Tengö et al., 2014).

La frecuencia diaria con la que se enseña la puntuación refleja un compromiso significativo con el tema, lo cual es positivo para la consolidación de conocimientos (Robinson-Kooi & Hammond, 2020; Thomson, 2020). No obstante, el uso exclusivo de métodos repetitivos podría reducir la motivación de los estudiantes a largo plazo (Domínguez et al., 2013; Lee & Choi, 2011; Vuyk et al., 2024). La monotonía en el enfoque pedagógico puede contribuir a una disminución en el interés y el compromiso, tal como sugieren estudios sobre la motivación en contextos educativos (Schukajlow & Rakoczy, 2016; Tam et al., 2020).

El análisis de los recursos didácticos revela una carencia en la variedad, con predominancia de folletos informativos y manuales de texto. La ausencia de recursos audiovisuales o interactivos limita las oportunidades para el aprendizaje activo, que ha sido asociado con una mayor retención y comprensión (Afify, 2020; del Río Guerra et al., 2020). La literatura educativa enfatiza la importancia de incorporar diversas herramientas didácticas para atender diferentes estilos de aprendizaje y promover una mayor participación estudiantil (Thomas, 2016; Westwood, 2018).

En cuanto a las técnicas de evaluación, el predominio de tareas, ejercicios y pruebas escritas señala un enfoque tradicional que puede no capturar completamente las competencias adquiridas. La diversificación de las técnicas de evaluación, incluyendo métodos formativos y sumativos, podría proporcionar una visión más integral del aprendizaje (Dolin et al., 2018; Zuiker & Whitaker, 2014). La capacidad de evaluar el conocimiento en contextos diversos y la aplicación crítica de los signos de puntuación puede ser limitada por la falta de variación en las técnicas empleadas.

Los resultados del dictado muestran un rendimiento general satisfactorio, con un promedio grupal de 7.38 puntos. Sin embargo, la identificación de debilidades específicas en el uso de los signos de exclamación y la tilde sugiere la necesidad de estrategias pedagógicas más focalizadas. La literatura sostiene que la instrucción centrada en áreas específicas de dificultad puede mejorar significativamente el rendimiento de los estudiantes (Datchuk, 2017; Graham et al., 1991). Los estudiantes con calificaciones superiores a 9 puntos demostraron una comprensión sólida de los signos de puntuación, lo que indica que algunas estrategias actuales son efectivas, pero podrían ser ajustadas para abordar las deficiencias observadas en el grupo general.

Conclusiones

Se puede afirmar que el estudio cumplió con el objetivo planteado, que consistía en analizar la influencia de la enseñanza de los signos de puntuación en la escritura de los estudiantes de quinto grado de la Escuela Cacique Tumbalá. Los resultados mostraron que la instrucción regular de los signos de puntuación tuvo un impacto positivo en el uso adecuado de estos, en especial en la aplicación de la coma y el punto, lo que permitió a los estudiantes estructurar correctamente sus oraciones. Este hallazgo evidencia que una enseñanza constante puede contribuir a la mejora del rendimiento escrito.

Sin embargo, a pesar de los avances observados, se identificaron dificultades significativas en la correcta utilización de otros signos, como los de exclamación y la tilde, lo que pone de manifiesto las áreas en las que los estudiantes requieren mayor refuerzo. Estas dificultades sugieren que la metodología empleada, centrada



en ejercicios repetitivos, aunque eficaz para ciertos aspectos, no es completamente suficiente para abordar de manera integral el aprendizaje de los signos de puntuación más complejos.

Entre las limitaciones del estudio se destaca el tamaño reducido de la muestra y la homogeneidad en las técnicas de enseñanza utilizadas, lo que podría haber influido en la falta de variabilidad en los resultados. Además, la metodología se basó principalmente en la práctica reiterada de ejercicios, lo que, si bien es efectivo para afianzar conocimientos, no permite explorar otros enfoques pedagógicos que podrían haber sido más estimulantes y dinámicos.

Finalmente, se sugiere que futuras investigaciones aborden el uso de estrategias pedagógicas más diversificadas, incluyendo recursos audiovisuales e interactivos que fomenten un aprendizaje más activo. Asimismo, sería relevante replicar el estudio en diferentes contextos educativos y con una mayor diversidad de estudiantes para ampliar la generalización de los resultados y proponer intervenciones educativas más efectivas que fortalezcan el dominio de los signos de puntuación en los niveles básicos de educación.

Referencias

- Afify, M. K. (2020). Effect of interactive video length within e-learning environments on cognitive load, cognitive achievement and retention of learning. *Turkish Online Journal of Distance Education*, 68–89. <https://doi.org/10.17718/tojde.803360>
- Bailey, S. (2014). *Academic Writing*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315768960>
- Bazen, L., van den Boer, M., de Bree, E. H., & de Jong, P. F. (2024). Presentation matters: Surface text features and text quality in written narratives of Dutch high school students with and without dyslexia. *Dyslexia*, 30(4). <https://doi.org/10.1002/dys.1786>
- Bobodzhanova, L. K., & Mamleeva, A. F. (2022). *Grammatical Competence as a Key Instrument of Oral Discourse Development* (pp. 74–83). https://doi.org/10.1007/978-3-031-11435-9_8
- Busch, F. (2021). The interactional principle in digital punctuation. *Discourse, Context & Media*, 40, 100481. <https://doi.org/10.1016/j.dcm.2021.100481>
- Cheung, G. W., Cooper-Thomas, H. D., Lau, R. S., & Wang, L. C. (2024). Reporting reliability, convergent and discriminant validity with structural equation modeling: A review and best-practice recommendations. *Asia Pacific Journal of Management*, 41(2), 745–783. <https://doi.org/10.1007/s10490-023-09871-y>
- Cheung, Y. L. (2016). Teaching Writing. In *English Language Teaching Today* (pp. 179–194). https://doi.org/10.1007/978-3-319-38834-2_13
- Datchuk, S. M. (2017). A Direct Instruction and Precision Teaching Intervention to Improve the Sentence Construction of Middle School Students With Writing Difficulties. *The Journal of Special Education*, 51(2), 62–71. <https://doi.org/10.1177/0022466916665588>
- Del Río Guerra, M. S., Garza Martínez, A. E., Martin-Gutierrez, J., & López-Chao, V. (2020). The Limited Effect of Graphic Elements in Video and Augmented Reality on Children's Listening Comprehension. *Applied Sciences*, 10(2), 527. <https://doi.org/10.3390/app10020527>



- Dolin, J., Black, P., Harlen, W., & Tiberghien, A. (2018). Exploring Relations Between Formative and Summative Assessment. In *Transforming Assessment* (pp. 53–80). https://doi.org/10.1007/978-3-319-63248-3_3
- Domínguez, A., Saenz-de-Navarrete, J., de-Marcos, L., Fernández-Sanz, L., Pagés, C., & Martínez-Herráiz, J.-J. (2013). Gamifying learning experiences: Practical implications and outcomes. *Computers & Education*, 63, 380–392. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2012.12.020>
- Du, J. (2020). High Writing Demands and Standards in the Workplace. In *Non-native English-speaking Engineers' Writing at the Workplace* (pp. 23–33). Springer Singapore. https://doi.org/10.1007/978-981-15-1983-3_3
- Egamnazarova, D. Sh. (2023). On writers' individual styles in the use of punctuation in literature. *American Journal Of Philological Sciences*, 03(04), 12–22. <https://doi.org/10.37547/ajps/Volume03Issue04-03>
- Graham, S., Harris, K. R., MacArthur, C., & Schwartz, S. (1991). Writing Instruction. In *Learning About Learning Disabilities* (pp. 309–343). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-762530-0.50017-5>
- Harris, K. R., Lane, K. L., Graham, S., Driscoll, S. A., Sandmel, K., Brindle, M., & Schatschneider, C. (2012). Practice-Based Professional Development for Self-Regulated Strategies Development in Writing. *Journal of Teacher Education*, 63(2), 103–119. <https://doi.org/10.1177/0022487111429005>
- Hyland, K. (2015). *Teaching and Researching Writing*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315717203>
- Itani, M. (2023). From Passive to Active Learning: The Transformative Power of Writing in Higher Education. In *Active and Transformative Learning in STEAM Disciplines* (pp. 103–124). Emerald Publishing Limited. <https://doi.org/10.1108/978-1-83753-618-420231006>
- Johnson, A. C., Wilson, J., & Roscoe, R. D. (2017). College student perceptions of writing errors, text quality, and author characteristics. *Assessing Writing*, 34, 72–87. <https://doi.org/10.1016/j.asw.2017.10.002>
- Kim, Y.-S. G., Gatlin, B., Al Otaiba, S., & Wanzek, J. (2018). Theorization and an Empirical Investigation of the Component-Based and Developmental Text Writing Fluency Construct. *Journal of Learning Disabilities*, 51(4), 320–335. <https://doi.org/10.1177/0022219417712016>
- Lee, Y., & Choi, J. (2011). A review of online course dropout research: implications for practice and future research. *Educational Technology Research and Development*, 59(5), 593–618. <https://doi.org/10.1007/s11423-010-9177-y>
- Liu, X. (2020). Pragmalinguistic challenges for trainee interpreters in achieving accuracy. *Interpreting. International Journal of Research and Practice in Interpreting*, 22(1), 87–116. <https://doi.org/10.1075/intp.00035.liu>
- Maroungkas, A., Troussas, C., Krouska, A., & Sgouropoulou, C. (2023). Virtual Reality in Education: A Review of Learning Theories, Approaches and Methodologies for the Last Decade. *Electronics*, 12(13), 2832. <https://doi.org/10.3390/electronics12132832>
- Bernardo Esperanza, M. E., Flores Espinosa, J. S., Magbitang Gambalosa, F., Mae Opalsa, C., Morales Tumbagahan, C., & Gonzales Pomentil, R. A. (2024). Common informative writing errors among junior





- high school students: input to lesson exemplars. *International Journal of Science and Research Archive*, 11(2), 1606–1622. <https://doi.org/10.30574/ijrsra.2024.11.2.0466>
- McCormack-Colbert, A., Ware, J., & Wyn Jones, S. (2018). Developing writing skills of learners with persistent literacy difficulties through explicit grammar teaching. *Support for Learning*, 33(2), 165–189. <https://doi.org/10.1111/1467-9604.12200>
- Nurlaela, L., Suparji, S., Buditjahjanto, I. A., Sutiadiningsih, A., & Lukitasari, F. (2019). Improving Creative Thinking Skills through Discovery Learning Model in Vocational High Schools. *Jurnal Pendidikan Teknologi Dan Kejuruan*, 25(1), 62–67. <https://doi.org/10.21831/jptk.v25i1.21953>
- O'Hallaron, C. L., Palincsar, A. S., & Schleppegrell, M. J. (2015). Reading science: Using systemic functional linguistics to support critical language awareness. *Linguistics and Education*, 32, 55–67. <https://doi.org/10.1016/j.linged.2015.02.002>
- Panahi, A., Mohebbi, H., & Larsen-Freeman, D. (2023). Diane Larsen-Freeman's Fifty-Year Contributions to Language Learning and Teaching: A Systematic Review and Diane Larsen-Freeman's Personal Reflection. *Language Teaching Research Quarterly*, 39, 372–425. <https://doi.org/10.32038/ltrq.2024.39.23>
- Robinson-Kooi, S., & Hammond, L. S. (2020). Using sentence dictation to practise and assess taught spelling and punctuation skills: a Year 2 Explicit Instruction intervention. *Australian Journal of Learning Difficulties*, 25(1), 83–108. <https://doi.org/10.1080/19404158.2020.1752747>
- Sánchez Cuadrado, A., & Castañeda Castro, A. (2024). Pedagogical potential of Cognitive Grammar descriptions for the pluperfect in Spanish. *Review of Cognitive Linguistics*. <https://doi.org/10.1075/rcl.00199.san>
- Scholtz, D. (2018). Improving writing practices of students' academic literacy development. *Journal for Language Teaching*, 50(2), 37. <https://doi.org/10.4314/jlt.v50i2.2>
- Schukajlow, S., & Rakoczy, K. (2016). The power of emotions: Can enjoyment and boredom explain the impact of individual preconditions and teaching methods on interest and performance in mathematics? *Learning and Instruction*, 44, 117–127. <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2016.05.001>
- Talle Vacalares, S., Clarin, E., Lapid, R., Malaki, M., Plaza, V., & Barcena, M. (2023). Factors affecting the writing skills of the education students: A descriptive study. *World Journal of Advanced Research and Reviews*, 18(2), 1192–1201. <https://doi.org/10.30574/wjarr.2023.18.2.0931>
- Suliman, F., Ben- Ahmeida, M., & Mahalla, S. (2019). Importance of Punctuation Marks for Writing and Reading Comprehension Skills. *(Faculty of Arts Journal)* 3. <https://doi.org/10.36602/faj.2019.n13.06>
- Tam, K. Y. Y., Poon, C. Y. S., Hui, V. K. Y., Wong, C. Y. F., Kwong, V. W. Y., Yuen, G. W. C., & Chan, C. S. (2020). Boredom begets boredom: An experience sampling study on the impact of teacher boredom on student boredom and motivation. *British Journal of Educational Psychology*, 90(S1), 124–137. <https://doi.org/10.1111/bjep.12309>





- Tengö, M., Brondizio, E. S., Elmqvist, T., Malmer, P., & Spierenburg, M. (2014). Connecting Diverse Knowledge Systems for Enhanced Ecosystem Governance: The Multiple Evidence Base Approach. *AMBIO*, 43(5), 579–591. <https://doi.org/10.1007/s13280-014-0501-3>
- Thomas, L. (2016). Developing Inclusive Learning to Improve the Engagement, Belonging, Retention, and Success of Students from Diverse Groups. In *Widening Higher Education Participation* (pp. 135–159). Elsevier. <https://doi.org/10.1016/B978-0-08-100213-1.00009-3>
- Thomson, J. J. (2020). Metadiscourse in upper secondary pupil essays: Adapting a taxonomy. *Nordic Journal of Literacy Research*, 6(1). <https://doi.org/10.23865/njlr.v6.1720>
- Truckenmiller, A. J., Eckert, T. L., Coddling, R. S., & Petscher, Y. (2014). Evaluating the impact of feedback on elementary aged students' fluency growth in written expression: A randomized controlled trial. *Journal of School Psychology*, 52(6), 531–548. <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2014.09.001>
- Vázquez-Cano, E., Mengual-Andrés, S., & López-Meneses, E. (2021). Chatbot to improve learning punctuation in Spanish and to enhance open and flexible learning environments. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 18(1), 33. <https://doi.org/10.1186/s41239-021-00269-8>
- Vuyk, A., Montania, M., & Barrios, L. (2024). Boredom and its perceived impact in adolescents with exceptional mathematical talent: a sequential mixed-methods study in Paraguay. *Frontiers in Sociology*, 9. <https://doi.org/10.3389/fsoc.2024.1214878>
- Wati, N. S. (2021). Exploring the Impact of Punctuation Usage on Students' Writing Skills. *Pedagogy: Journal of English Language Teaching*, 9(2), 108. <https://doi.org/10.32332/joelt.v9i2.3654>
- Westwood, P. (2018). *Inclusive and Adaptive Teaching* (2da Edición). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781351061261>
- Zuiker, S., & Whitaker, J. R. (2014). Refining Inquiry with Multi-Form Assessment: Formative and summative assessment functions for flexible inquiry. *International Journal of Science Education*, 36(6), 1037–1059. <https://doi.org/10.1080/09500693.2013.834489>

