

# LA GESTIÓN DE ACREDITACIÓN EN LAS UNIVERSIDADES ECUATORIANAS FRENTE A LOS RETOS DE LA SOSTENIBILIDAD

## *ACCREDITATION MANAGEMENT IN ECUADORIAN UNIVERSITIES FACING THE CHALLENGES OF SUSTAINABILITY*

Gladys Verónica Llano Zhinin <sup>1\*</sup>

<sup>1</sup> Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación, Universidad Central del Ecuador. Ecuador.  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5715-8341>. Correo: [gvllano@uce.edu.ec](mailto:gvllano@uce.edu.ec)

Jorge Fernando Carlozama Puruncajas <sup>2</sup>

<sup>2</sup> Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación, Universidad Central del Ecuador. Ecuador.  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4895-1676>. Correo: [jfcarlosama@uce.edu.ec](mailto:jfcarlosama@uce.edu.ec)

Gabriela Maritza Moso Mena <sup>3</sup>

<sup>3</sup> Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación, Universidad Central del Ecuador. Ecuador.  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6620-1046>. Correo: [gmmoso@uce.edu.ec](mailto:gmmoso@uce.edu.ec)

Johanna Elizabeth Quishpe Suquilanda <sup>4</sup>

<sup>4</sup> Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la Educación, Universidad Central del Ecuador. Ecuador.  
ORCID: <https://orcid.org/0009-0009-5830-9629>. Correo: [jequishpes1@uce.edu.ec](mailto:jequishpes1@uce.edu.ec)

\* Autor para correspondencia: [gvllano@uce.edu.ec](mailto:gvllano@uce.edu.ec)

### Resumen

La evaluación y acreditación es uno de los procesos que mayor impacto tiene sobre la gestión de la calidad y el posicionamiento de las universidades contemporáneas. En el caso de Ecuador se evidencian avances en los procesos tanto a nivel nacional e internacional, sin embargo, el camino aún es largo con la finalidad de mejorar los resultados y la ubicación frente a instituciones de países de la región y el mundo. Se realizó un análisis cualitativo pluralista que consideró el enfoque multiparadigmático y el constructivismo como guía, incorporando teorías como la de sistemas, contingencia y sistemas adaptativos. Con los procedimientos de análisis documental y análisis-síntesis se profundizó en el objeto de estudio y se fundamentó un salto paradigmático que permita mejorar el proceso de acreditación en la universidad ecuatoriana frente a los retos



de la sostenibilidad. El estudio es únicamente de corte teórico, sin embargo, el análisis multiparadigmático permitió develar que es necesario modificar la práctica de la acreditación de un nivel normativo y funcionalista, a otros más interpretativos, humanistas y especialmente con una connotación de sostenibilidad. En ello, resultaría útil promover la conformación de sistemas nacionales e institucionales, que consideren factores como la cultura organizacional, la sensibilización y consulta a actores sociales y la cooperación.

**Palabras clave:** acreditación; calidad; universidad; sostenibilidad; multiparadigmas.

### Abstract

*Evaluation and accreditation are one of the processes that has the greatest impact on quality management and the positioning of contemporary universities. In the case of Ecuador, progress is evident in these processes at both the national and international levels; however, there is still a long way to go to improve results and positioning compared to institutions in countries in the region and around the world. A pluralistic qualitative analysis was conducted that considered the multiparadigm approach and constructivism as a guide, incorporating theories such as systems, contingency, and adaptive systems. Document analysis and analysis-synthesis procedures provided a deeper understanding of the object of study and established a paradigm shift that will allow for improving the accreditation process at Ecuadorian universities in the face of sustainability challenges. The study is solely theoretical; however, the multiparadigm analysis revealed the need to shift accreditation practices from a normative and functionalist approach to one that is more interpretive, humanistic, and, above all, with a sustainability connotation. In this regard, it would be useful to promote the development of national and institutional systems that consider factors such as organizational culture, awareness-raising and consultation with social stakeholders, and cooperation.*

**Keywords:** accreditation; quality; university; sustainability; multiparadigm

**Fecha de recibido:** 21/03/2025

**Fecha de aceptado:** 10/06/2025

**Fecha de publicado:** 04/07/2025

### Introducción

La acreditación universitaria es uno de los procesos que más connotación han tomado en las últimas décadas, como muestra del avance de las instituciones de educación superior en sus diferentes procesos, con énfasis en la comparabilidad con estándares nacionales e internacionales. Almuiñas & Galarza (2021) destacan el rol de este instrumento como parte del proceso de gestión de la calidad universitaria, donde algunas de las estrategias más efectivas actualmente se vinculan con el trabajo en red y los estudios comparativos.

La acreditación se convierte entonces en un pilar de la gestión de la calidad si es bien gestionada, pues tampoco es garantía total de su legitimidad (Zúñiga-Arrieta & Camacho-Calvo, 2022). La acreditación forma parte del sistema de evaluación institucional, que maneja sistemas como la autoevaluación, la evaluación



externa y la acreditación (Ecuador, 2023), siendo gestionado el proceso a nivel de carreras, programas e instituciones. Es importante tener presente, como recalcan Zúñiga-Arrieta & Camacho-Calvo (2023), que los procesos de evaluación no únicamente se realizan en las universidades con fines de certificación externa, sino también como parte de sus acciones de mejoramiento interno (en miras de la calidad y la excelencia).

En Ecuador precisamente, desde la promulgación de la Ley Orgánica de Educación Superior en 2010, se ratificó el compromiso del sistema y de sus instituciones con los procesos de evaluación, aseguramiento de la calidad y acreditación. El avance durante estos años ha sido ostensible, como demuestra el proceso masivo realizado en 2019 en el que 52 de las 55 universidades evaluadas resultaron acreditadas (CACES, 2023), luego de una evaluación externa apegada a estándares de desempeño que demuestran rigor y calidad.

Sin embargo, el proceso en aras de lograr calidad y excelencia es permanente, pues los estándares a nivel internacional cada vez son más elevados y requieren de una gestión continua que permita que la universidad ecuatoriana se apegue a ellos y permita ubicar al sector en el panorama regional y mundial. Al efecto, es importante manifestar que en los rankings internacionales, las instituciones del país a pesar de dar pasos hacia un mayor reconocimiento aún no puntúan entre las mejores de la región. Por ejemplo, en el ranking QS, la universidad ecuatoriana mejor ubicada en el año 2024 fue la Pontificia Universidad Católica del Ecuador en el nivel 901-950, seguida por la Universidad Central del Ecuador (nivel 1200-1400) (QS Quacquarelli Symonds Limited, 2024). Lo anterior indica que, a pesar del esfuerzo y los resultados del sistema, las brechas históricas son complejas de superar; por lo cual se requiere de reforzar las acciones acometidas y en algunos casos enrumbar el camino hacia metas superiores con nuevas estrategias.

En este ámbito, se reconoce la pertinencia y utilidad del paradigma de la sostenibilidad como el marco de acción que permitiría un reforzamiento en esa ruta donde la evaluación, acreditación y calidad sean dinamizadores del posicionamiento de las universidades ecuatorianas. La sostenibilidad comprendida como la cualidad que permite que se realicen cambios en pro de mejoras, calidad de vida, cambios sociales, generación de riquezas y otras actividades humanas sin causar daños al medioambiente (Garzón y Bellón, 2021); y que además se asocia con el carácter de mantener en el tiempo los procesos (Damián et al., 2022).

La sostenibilidad, bajo un paradigma moderno, incluye además de los factores tradicionales de equilibrio entre lo económico, social y ambiental, la incorporación de elementos asociados con la gobernanza y la ética en los procesos, así como el factor tecnológico, que dinamiza la actividad en cualquier ámbito. En el plano educativo, Sterling (2001), por ejemplo, promovió el enfoque del cambio de paradigma en la educación considerando a la sostenibilidad como un marco sistémico. En ese sentido el carácter de “sostenible” se convierte en algo más que un adjetivo, sino en un espacio de reflexión y acción de la actividad de las instituciones educativas en su doble rol: formar a las futuras generaciones en ese marco de pensamiento, y por otra, promover procesos que se gestionen bajo ese paradigma.

La evaluación es parte inherente de todos los procesos sociales, que más que cumplir la función de control de “recursos y competencias para alcanzar metas y objetivos organizacionales” (Chiavenato, 2019, p. 8), tiene la capacidad de generar la construcción de la calidad, a partir del principio de que no basta con corregir errores y desviaciones, sino de evitar y prevenir errores futuros. Ese proceso desarrollado en el marco de la sostenibilidad permitiría que la universidad desarrolle actividades de forma planificada con un uso adecuado de recursos y competencias, que garanticen el éxito a corto, mediano y largo plazo.



En el presente trabajo se analiza el proceso de acreditación de las universidades ecuatorianas en el marco del paradigma de la sostenibilidad; lo cual permitirá sentar bases para investigaciones aplicadas que propongan metodologías, estrategias o programas dirigidos a casos concretos de instituciones nacionales.

## Materiales y métodos

La presente investigación es de tipo cualitativa. Se desplegó una estrategia metodológica pluralista, basada en los enfoques del pluralismo epistemológico y constructivista. El pluralismo metodológico partió de la consideración del empleo de múltiples paradigmas, con base a la clasificación de Burrell y Morgan (1979), desde la perspectiva funcionalista hacia otros paradigmas (interpretativo y radical humanista), incluyendo el de la sostenibilidad como eje transversal. Esto se aplicó bajo la perspectiva de la complejidad de fenómenos sociales y organizacionales requieren de una comprensión profunda de la realidad, para lo que el empleo de forma complementaria de múltiples paradigmas es útil (Campos, 2021). Se consideraron varias teorías fundamentales como la de sistemas, de la contingencia y la de sistemas adaptativos, las cuales permitieron una mejor comprensión del objeto de estudio en su contexto.

Se emplearon métodos teóricos de investigación como el sistémico, dialéctico e histórico para abordar el objeto de estudio, a través del análisis documental considerando material bibliográfico de pertinencia (disponible en bases de datos como Scopus, WOS, Redalyc, Scielo, entre otras).

A su vez se aplicó otro procedimiento teórico: el análisis-síntesis que permitió arribar a ideas conclusivas que enmarcan el proceso de acreditación de la universidad ecuatoriana en el paradigma de la sostenibilidad. La investigación cualitativa se desarrolló siguiendo la ruta que se muestra en la figura 1:

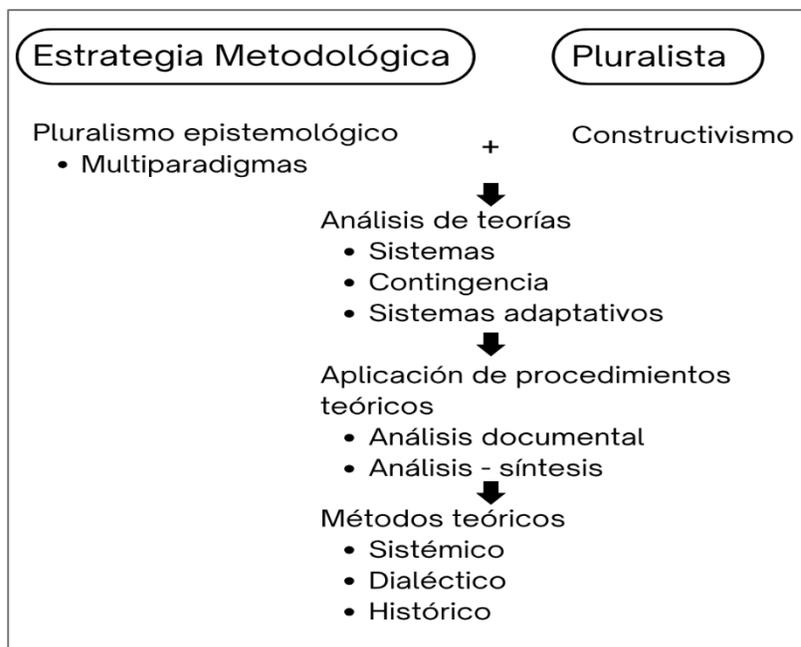


Figura 1. Ruta metodológica



## Resultados y discusión

El análisis cualitativo realizado consideró la influencia sobre el objeto de estudio de teorías como la de sistemas (von Bertalanffy, 1968), la de la contingencia (Mintzberg, 1994) y la de sistemas adaptativos (Holland, 1995), esta última clave para integrar a las anteriores con la finalidad de comprender la interacción del proceso analizado en relación con las diferentes partes internas de las instituciones y sus entornos, así como los mecanismos de adaptación y respuesta a los cambios.

El paradigma de la sostenibilidad permite visualizar a la ciencia en el contexto de un mundo interconectado, ecocéntrico y ético, en contraste con visiones más rígidas que colocan a la ciencia subjetiva versus la objetiva, de acuerdo con Gladwin et al. (1995).

El proceso de acreditación institucional ha sido abordado tradicionalmente, desde la teoría y la praxis, bajo un enfoque funcionalista, es decir, enfocado en el análisis sistémico dirigido a garantizar el orden del sistema a través de la interrelación de sus partes y el equilibrio general. Bajo este enfoque se justifica el estatus que en las universidades, se minimizan los conflictos y se generan cambios de forma gradual.

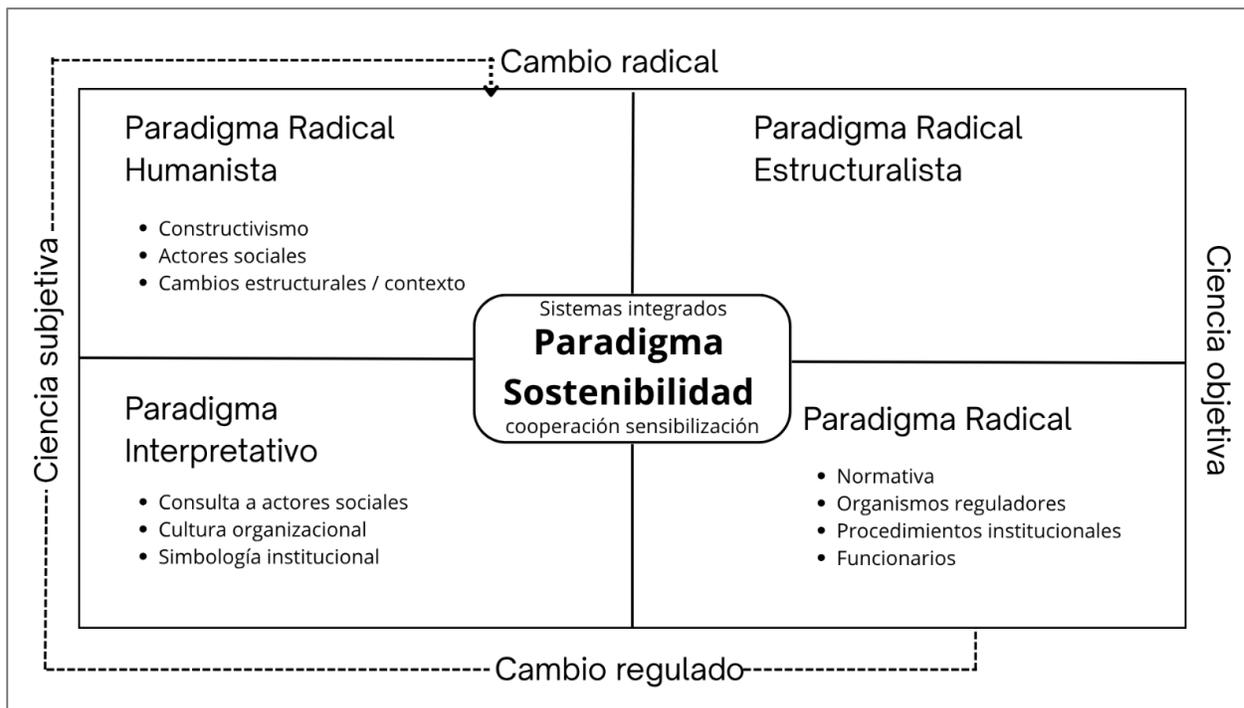
Este paradigma enmarca la mayor parte de los procesos burocráticos que se desarrollan en las organizaciones, como es el proceso de acreditación, el cual se basa en normativa pública y procedimientos institucionales formales. En su trabajo, Cuño (2016) hace referencia a la necesidad de que la universidad latinoamericana evite el funcionalismo reduccionista que le limita en el contexto de desarrollo social. Este autor a su vez hace referencia al rol histórico del Estado de manejar los procesos de evaluación educativa, desde ese mismo prisma funcionalista, que se evidencia con organismos, funcionarios, normativas y procesos descontextualizados de la realidad latinoamericana y que son una adecuación de modelos foráneos.

El caso ecuatoriano no se encuentra exento de esta práctica enfocado especialmente a lo administrativo, y careciendo del necesario concepto proyectivo y cualitativo (Moreira-Choez et al., 2022). La gestión tradicional del proceso en el país ha estado regida por la normativa nacional y el establecimiento de procedimientos internos que tiendan especialmente a cumplir con los deberes y funciones legalmente fijadas; así como a establecer mecanismos internos que permitan desarrollar las actividades que tiendan a cumplir con las diferentes etapas del proceso: autoevaluación, evaluación externa y acreditación. Ello unido a esfuerzos loables en algunos casos de establecer mecanismos alternos de acreditación especialmente acoplados a la normativa internacional mediante organismos y empresas foráneas.

Esta visión sin lugar a duda ha sido útil para lograr establecer de forma orgánica los procesos de acreditación institucionales; sin embargo, comienza a ser limitada frente a objetivos globales como son la internacionalización, el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, y la sostenibilidad en general como marco de acción.

Aquí se genera entonces la pregunta con relación a cómo un salto paradigmático promovería la gestión de la acreditación en la universidad ecuatoriana de forma más efectiva en el contexto de la sostenibilidad. La aplicación de la propuesta de Burrell y Morgan (1979) para el caso de estudio se presenta en la figura 2, donde se evidencia el salto desde un paradigma funcionalista hacia otros como el interpretativo y el radical humanista; con un eje transversal que es la sostenibilidad (Gladwin et al., 1995).





**Figura 2.** Salto paradigmático

**Nota.** Se elaboró con base a la clasificación de Burrell y Morgan (1979), asumiendo la propuesta de paradigma de sostenibilidad de Gladwin et al. (1995)

El cambio hacia un paradigma interpretativo, en el que el rol de los actores sociales, sus experiencias y construcciones retoma valor, significa superar la forma técnica y tradicional que hasta el momento se ha ejecutado, con énfasis en lo funcionalista y normativo. Bajo esta perspectiva el proceso debería dar prioridad a la consulta a actores sociales, la consideración de la cultura organizacional, la simbología institucional, entre otros factores que permitan evidenciar el proceso social que se da alrededor de la evaluación y la acreditación.

Desde el punto de vista técnico, este enfoque requeriría del uso de más técnicas de análisis cualitativo como entrevistas, observación directa, trabajo en grupo y otras, dirigidas a evaluar la interpretación que dan los diferentes actores (internos y externos) a sus acciones en la gestión universitaria y los efectos sobre la calidad de los procesos.

En relación con ello, García (2024) reconoce que el vínculo de los actores es aún insuficiente en los procesos de acreditación, así como el desarrollo de la cultura organizacional, lo cual limita la vinculación o participación de todos los intervinientes. Esta aseveración no aplica únicamente para el caso de estudio colombiano, sino que es una realidad presente en la mayor parte del contexto latinoamericano, y de Ecuador en especial donde se reconoce la necesaria participación de actores tanto internos como externos en la acreditación de las universidades (Chiquito y Loor, 2022).

Un enfoque más subjetivo y de cambio radical, lo aporta el paradigma radical humanista basado en una visión liberadora, crítica y constructivista. Es así como la acreditación podría visualizarse como aquel proceso donde los actores sociales superan la neutralidad y el tecnicismo, y alinean su participación con base a sus propias



creencias, se empoderan y ejercen un mayor dominio con principios asociados a la educación, la investigación y el resto de las funciones universitarias. Bajo esta perspectiva, se podría superar los rezagos vigentes del desfase histórico y dar un salto paradigmático hacia dónde realmente deben evolucionar las universidades en cuanto a gestión de la calidad en su entorno social, económico y político. Con este paradigma, la universidad cuestiona su estructura y ajusta sus sistemas de evaluación y acreditación, en función del contexto y su propia realidad.

El punto máximo del salto paradigmático se da en el encuentro de los tres paradigmas mencionados anteriormente en la ruta hacia la sostenibilidad; este es el punto donde la universidad gestiona la evaluación y acreditación con un enfoque a futuro, basado en sistemas institucionales que acogen los aspectos normativos y funcionales, pero le permiten con la participación de actores, gestionar sus diferencias y romper estructuras burocráticas o prefijadas.

Este es un camino ya iniciado, sin lugar a duda. Por ejemplo, es muestra de ello, la incorporación de los Objetivos de Desarrollo Sostenible a programas de estudio en carreras y programas, en los planes de desarrollo institucional y otros espacios de planificación de las universidades, como destacan Dávila et al. (2024), la implementación de la Agenda 2030 y otros temas asociados permiten generar una experiencia y prácticas a ser compartidas y replicadas por universidades de otros contextos. En el caso ecuatoriano, los autores destacan que es necesario “acelerar el paso porque a nivel mundial existe un rezago en el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible y las instituciones de educación superior se encuentran en un sitio privilegiado, donde puede generar conciencia entre sus grupos de interés y potenciar los resultados” (p. 35).

A pesar de los avances, se requiere de mayor flexibilidad en la gestión, de una normativa más acoplada a la realidad nacional, de la preparación permanente de funcionarios, académicos y otros actores internos y externos sobre su rol activo en la gestión de la calidad universitaria, entre otras actividades que garanticen un accionar integrado y sistémico a todo nivel de las organizaciones de educación superior. Otra acción útil se considera a la cooperación interinstitucional, nacional y extranjera, como parte del proceso de internacionalización de la universidad. Qu y Dai (2025) reseñan que estos son motores impulsores del avance del conocimiento científico en el entorno global dinámico que demanda a las universidades, dar soluciones potenciales a los problemas y desafíos de la humanidad.

En este particular la universidad ecuatoriana avanza, sin embargo, el camino por recorrer es aún largo, siendo necesario acometer actividades aún de sensibilización, acople normativo, entre otras que garanticen el reconocimiento de las potencialidades de la cooperación efectiva en el marco de la internacionalización de la educación superior (Aguirre et al., 2023).

Todos los factores enunciados, entre otros, garantizarían la optimización del proceso de acreditación acoplado a las condiciones internas de las instituciones de educación superior ecuatorianas, y a los factores contextuales que caracterizan a un entorno complejo.

## Conclusiones

El presente estudio constituye únicamente un análisis teórico en relación con el proceso de evaluación y acreditación, que le permita a las universidades ecuatorianas continuar la ruta hacia la sostenibilidad, evaluando la influencia de diferentes posturas paradigmáticas.



Los avances logrados hasta el momento son una muestra de la potencialidad del sistema de educación superior ecuatoriano para enfrentar los retos que tienen las universidades frente a los modelos foráneos y su posicionamiento internacional. El análisis multiparadigmático realizado permitió evidenciar ciertos aspectos útiles para reconvertir la práctica de los procesos de acreditación desde un prisma normativo y funcionalista, a procesos más interpretativos, humanistas y especialmente con una connotación de sostenibilidad.

El cambio de visión debería propender a la generación de sistemas nacionales e institucionales, que partan de una normativa más acoplada a la realidad nacional y pondere aspectos como la cultura organizacional, la sensibilización y consulta a actores sociales y la cooperación, entre otros.

## Referencias

- Almuiñas, J.L. & Galarza, J. (2021). Acreditación universitaria y evaluación institucional: un estudio comparado desde la Red de Dirección Estratégica en la Educación Superior. *Revista San Gregorio*, 1(45), 130-145. <https://doi.org/10.36097/rsan.v0i45.1717>
- Aguirre, P., Villota, F.H. & Mera, S. (2023). Sustainability in higher education in Ecuador- Universidad Técnica del Norte case study. *International Journal of Sustainability in Higher Education*, 24(5), 1136-1160. <https://doi.org/10.1108/IJSHE-07-2021-0268>
- Burrell, G. & Morgan, G. (1979). *Paradigmas, Metáforas y Solución de Problemas en la Teoría de las Organizaciones*. Cornell University.
- CACES (2023). *Boletín Nro. 14*. Consejo de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior. <https://www.caces.gob.ec/desde-adentro-14/>
- Campos, T. (2021). Paradigmas y enfoques flexibles de investigación en los estudios organizacionales. *Temas de Coyuntura*, 21, 48-71. <https://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/index.php/temasdecoyuntura/article/view/5482/4734>
- Chiavenato, I. (2019). *Introducción a la teoría general de la administración*. (Décima edición). McGraw-Hill Interamericana Editores, S.A. de C.V. [https://frrq.cvg.utn.edu.ar/pluginfile.php/15525/mod\\_resource/content/0/Chiavenato%20Idalberto.%20Introducci%C3%B3n%20a%20la%20teor%C3%ADa%20general%20de%20la%20Administraci%C3%B3n.pdf](https://frrq.cvg.utn.edu.ar/pluginfile.php/15525/mod_resource/content/0/Chiavenato%20Idalberto.%20Introducci%C3%B3n%20a%20la%20teor%C3%ADa%20general%20de%20la%20Administraci%C3%B3n.pdf)
- Chiquito, J.M. & Loor, K.J. (2022). Análisis de los sistemas de gestión de calidad: una mirada a las universidades. *Revista San Gregorio*, 50, 72-85. <https://dx.doi.org/10.36097/rsan.v0i50.2155>
- Cuño, J. (2016). La universidad Latinoamericana en la encrucijada: amenazas, desafíos y soluciones. *Revista Historia de la Educación Latinoamericana*, 18(26), 241-277. <https://doi.org/10.19053/01227238.4374>
- Damián, C.A., Hernández, A., Garzón, J.E. & Bellón, D. (2022). Desde la sostenibilidad hasta el desarrollo sustentable: Una radiografía de la evolución del concepto. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 3(2), 1536-1550. <https://doi.org/10.56712/latam.v3i2.200>



- Dávila, P.G., Cervantes, M.A. & de Anda, R.E. (2024). *El desarrollo sostenible desde las instituciones de educación superior: Aportes desde la Universidad Central de Ecuador*. En C.P. Suárez, M.A. Cervantes & N.A. Hernández (Coord.), *Agenda 2030: La ruta hacia el desarrollo sostenible en las Instituciones de Educación Superior* (pp. 29-35). <https://www.recinatur.org/libro-agenda-2030-la-ruta-hacia-el-desarrollo-sostenible-en-las-instituciones-de-educacion-superior/>
- Holland, J. H. (1995). *Hidden order: How adaptation builds complexity*. Addison-Wesley. <https://www.amazon.com/Hidden-Order-Adaptation-Builds-Complexity/dp/0201442302>
- García, J.L. (2024). *Reflexiones onto-epistemológicas vinculadas a la participación de los actores universitarios en la acreditación del programa académico Administración de Empresas de pregrado de la UFPS*. Universidad Pedagógica Experimental Libertador. <http://espacio.digital.upel.edu.ve/index.php/TD/article/view/1278/1157>
- Garzón, J.E. & Bellón, D. (2021). *A Proposal for the Transformation of Fossil Fuel Energy Economies to Hydrogen Economies Through Social Entrepreneurship*. En J. Gamez-Gutierrez, & J. Saiz-Alvarez (Ed.), *Entrepreneurial Innovation for Securing Long-Term Growth in a Short-Term Economy* (pp. 48-70). IGI Global. <https://doi.org/10.4018/978-1-7998-3568-4.ch004>
- Gladwin, T.N., Kennelly, J.J. & Krause, T.S. (1995). Shifting paradigms for sustainable development: Implications for management theory and research. *Academy of Management Review*, 20(4), 874-907. <https://doi.org/10.2307/258959>
- Mintzberg, H. (1994). *The rise and fall of strategic planning*. Free Press. <https://hbr.org/1994/01/the-fall-and-rise-of-strategic-planning>
- Moreira-Choez, J.S., Mera-Plaza, C.L., Arias-Iturralde, M.C. & Reinoso-Ávalos, M.B. (2022). Evaluación y acreditación de instituciones de educación superior. *Revista Científica Multidisciplinaria Arbitrada YACHASUN*, 6(11), 71-90. <https://doi.org/10.46296/yc.v6i11edespssep.0223>
- Qu, L. & Dai, Y. (2025). Globalization, glocalization, and Internationalization at Home from a Chinese perspective: case studies of China–Europe higher education cooperation. *Research in Comparative and International Education*, 20(2), 252-267. <https://doi.org/10.1177/17454999251325120>
- QS Quacquarelli Symonds Limited (2024). *QS World University Rankings 2024: Top global universities*. QS Quacquarelli Symonds Limited. <https://www.topuniversities.com/world-university-rankings/2024?search=ecuador>
- Sterling, S. (2001). *Sustainable Education: Re-visioning Learning and Change*. Schumacher Briefings. <https://www.amazon.com/Sustainable-Education-Revisioning-Schumacher-Briefings/dp/1870098994>
- von Bertalanffy, L. (1968). *Teoría General de los Sistemas: fundamentos, desarrollo, aplicaciones*. George Braziller. <https://fad.unsa.edu.pe/bancayseguros/wp-content/uploads/sites/4/2019/03/Teoria-General-de-los-Sistemas.pdf>





Zúñiga-Arrieta, S. & Camacho-Calvo, S. (2022). Theoretical References for an Accreditation Model From Evaluation and Quality Management. *Revista Electrónica Educare*, 26(1), 1-19. <https://doi.org/10.15359/ree.26-1.15>



Esta obra está bajo una licencia *Creative Commons* de tipo (CC-BY-NC-SA).

Sociedad Ecuatoriana de Investigación Científica. E-mail: [revistaalcon@gmail.com](mailto:revistaalcon@gmail.com)