



APOYO SOCIAL Y RIESGO SUICIDA EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS

SOCIAL SUPPORT AND SUICIDE RISK IN UNIVERSITY STUDENTS

Eduardo Gabriel Velasteguí Velasteguí^{1*}

¹ Universidad Técnica de Ambato, Facultad de Ciencias de la Salud, Carrera de Psicología Clínica. Ecuador.
ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-4260-6865> Correo: velastegui1111@uta.edu.ec

Diana Carolina García Ramoss²

² Universidad Técnica de Ambato, Facultad de Ciencias de la Salud, Carrera de Psicología Clínica. Ecuador.
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6005-4532> Correo: dc.garcia@uta.edu.ec

* Autor para correspondencia: velastegui1111@uta.edu.ec

Resumen

El apoyo social se conforma de varios recursos prácticos y emocionales los cuales una persona los percibe de distinta manera, los mismos son un factor protector para el riesgo suicida. La falta o percepción inadecuada de apoyo puede causar malestar en diversas dimensiones, siendo un factor de riesgo para el suicidio. La presente investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre el apoyo social percibido y el riesgo suicida en estudiantes universitarios, con una población de 99 estudiantes, de los cuales 12 fueron mujeres y 87 hombres. El estudio es de enfoque cuantitativo, correlacional, de tipo no experimental y con corte transversal. Los instrumentos aplicados fueron el Cuestionario de Apoyo Social Percibido MOS y la Escala de riesgo suicida de Plutchik. Los resultados muestran que existe una correlación significativa entre el apoyo social y el riesgo suicida ($Rho(97) = -0.259$ $p < 0.05$), lo que indica que a mayor apoyo social menor riesgo suicida, además se evidenció un alto nivel de apoyo social y un bajo porcentaje de riesgo suicida en los participantes. También se comprobó que existe una diferencia estadísticamente significativa entre las medias de puntuación en riesgo suicida ($U = 323$ $p < 0.05$) entre mujeres ($M = 6.42$) y hombres ($H = 4.03$).

Palabras clave: Apoyo social; Estudiantes; Riesgo suicida



Esta obra está bajo una licencia *Creative Commons* de tipo (CC-BY-NC-SA).

Sociedad Ecuatoriana de Investigación Científica. E-mail: revistabiosana@gmail.com



Abstract

Social support is made up of various practical and emotional resources which a person perceives in different ways, the same that are a protective factor for suicidal risk, the lack or inadequate perception of support can cause discomfort in various dimensions, being a risk factor for suicide. The present research aims to determine the relationship between perceived social support and suicidal risk in university students, with a population of 99 students, 12 belong to the female sex and 87 to the male sex. The study is quantitative, correlational, non-experimental and cross-sectional. The instruments applied were the MOS Perceived Social Support Questionnaire and the Plutchik Suicide Risk Scale. The results show that there is a significant correlation between social support and suicidal risk ($Rho(97) = -0.259$ $p < 0.05$), which indicates that the higher the social support, the lower the suicidal risk; in addition, there was a high level of social support and a low percentage of suicidal risk in the participants. It was also found that there is a statistically significant difference between the mean scores in suicidal risk ($U=323$ $p < 0.05$) between women ($M=6.42$) and men ($H=4.03$).

Keywords: Social support; Students; Suicide risk

Fecha de recibido: 24/09/2024

Fecha de aceptado: 18/11/2024

Fecha de publicado: 19/11/2024

Introducción

El apoyo social comprende recursos prácticos y emocionales que una persona recibe o percibe de la comunidad, círculos sociales y amistades cercanas (1). La falta o percepción inadecuada de apoyo social puede causar malestar en diversas dimensiones como familiar, social, laboral o académica, siendo un factor de riesgo para enfermedades mentales (2) e incrementando la vulnerabilidad al suicidio (3).

El suicidio es un acto consciente de autodestrucción, percibido como la mejor solución ante un malestar, no es considerada una enfermedad mental (4), sin embargo, en la actualidad es un problema de salud pública global. Se registran 726 000 muertes anuales por suicidio, el cual es multicausal, influyendo el estado de la salud mental y física de la persona, eventos estresantes en su vida, así como aspectos sociales y culturales (5). Otros factores de riesgo incluyen intentos previos (6), trastornos mentales (7), edad (8), consumo de sustancias (9), baja autoestima (10), experiencias de violencia, dinámica familiar, impulsividad y apoyo social (11).

En las Américas, la Organización Panamericana de la Salud ha registrado 98.000 suicidios anuales entre el año 2015 a 2019, el 79% en hombres y la tercera causa de muerte entre jóvenes de 20-24 años (12). Durante las primeras dos décadas del siglo XXI, se posicionó como el cuarto motivo principal de fallecimientos entre jóvenes de ambos sexos en el rango de 15 a 29 años (5). En Ecuador, el suicidio es una situación preocupante con más de 1.000 muertes anuales y una estimación de 20 intentos por cada



Esta obra está bajo una licencia **Creative Commons** de tipo (CC-BY-NC-SA).

Sociedad Ecuatoriana de Investigación Científica. E-mail: revistabiosana@gmail.com



caso consumado, el Ministerio de Salud Pública registró 3.024 intervenciones oportunas para prevenir intentos autolíticos entre 2021 y 2023 (13).

Debido a la gravedad que representa el suicidio en nuestra población, se han realizado diversas investigaciones en las que se ha determinado que el apoyo social y el apego parental positivo son componentes clave en la prevención del suicidio (14). Sin embargo, se ha identificado que los jóvenes universitarios en un bajo porcentaje cuentan con apoyo solo de su familia y no de su pareja y/o amigos, los jóvenes que presentan un alto riesgo suicida está asociado a un apego parental negativo (15). La importancia de las relaciones interpersonales sólidas y positivas reducen el riesgo suicida (16), además de tener un papel protector en el proceso de recuperación tras un intento autolítico (17).

Por ende el apoyo social es esencial para prevenir intentos de suicidio y suicidios consumados, pues se han asociado con una menor probabilidad de intentos autolíticos (18), contribuyendo en el bienestar general de los individuos (19) posicionándose además como una estrategia de prevención (20), en este sentido es importante comprender que la red de apoyo no son solo los familiares y/o amigos, ser parte de grupos religiosos beneficia a crear entornos seguros para los individuos (21). Hay evidencia de mayor calidad de vida, bienestar y soporte emocional en personas que participan en grupos de ayuda mutua (22). Los participantes de estos grupos presentan niveles elevados de satisfacción vital y se reduce el sentimiento de aislamiento (23), pues el respaldo que se obtienen en estos entornos genera herramientas para manejar el estrés de manera adecuada, fortalece el autoconcepto, la autoestima y se genera un aumento de confianza en uno mismo, lo que beneficia al bienestar subjetivo de las personas (24).

Con respecto a lo anterior, las redes de apoyo pueden extenderse más allá del ámbito presencial, abarcando también entornos virtuales donde las personas experimentan un sentido de respaldo, incluso sin proximidad física (25). Estos espacios digitales se han revelado como plataformas efectivas para la expresión emocional y el acompañamiento, demostrando ser una alternativa viable y funcional (26). En estos entornos virtuales, los individuos encuentran oportunidades para compartir experiencias, sentirse aceptados, mejorar su salud tanto física como mental, y reducir niveles de ansiedad (27). La percepción de contar con apoyo social ya sea en modalidad virtual o presencial, facilita la adaptación a nuevos contextos, subrayando la importancia crucial del soporte social y su versatilidad para manifestarse tanto en entornos físicos como digitales (28).

Esta investigación tuvo como propósito examinar la correlación entre el apoyo social y el riesgo suicida. Adicionalmente, se determinó el nivel de apoyo social que los participantes perciben e identificó la presencia de riesgo suicida y la diferencia de puntuaciones entre hombres y mujeres.

Materiales y métodos

Diseño y participantes

Se realizó un estudio cuantitativo, correlacional, de tipo no experimental y con corte transversal en 99 estudiantes universitarios de 18 años a 35 años, entre los meses de septiembre a enero de 2024. La muestra de este estudio se obtuvo de estudiantes que pertenecían a la Facultad de Ingeniería Civil y Mecánica de una





institución universitaria, quienes cumplieron con los criterios de inclusión y exclusión. Criterios de inclusión: Firmar el consentimiento informado, edad entre 18 a 35 años, poseer acceso a internet y medios tecnológicos necesarios para completar las encuestas. Criterios de exclusión: Aquellos individuos que presentaban alguna discapacidad física o intelectual que les dificultaba responder a las preguntas del cuestionario.

Se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, en el cual la muestra fue de 99 participantes, de los cuales 12 fueron mujeres y 87 hombres.

Instrumentos

La variable apoyo social fue medida mediante el Cuestionario de Apoyo Social Percibido MOS, este cuestionario fue publicado en el año 1991 por (29), y adaptado al español por Espínola y Enrique en el año 2007. El cuestionario consta de 20 ítems, de los cuales el primero mide apoyo estructural, mientras que los 19 ítems restantes miden apoyo funcional y se evalúan mediante una escala de Likert, que se puntúa de 1 a 5, tiene un índice de confiabilidad de alfa Cronbach de 0.919 (1).

La variable Riesgo suicida fue medida por la Escala de Riesgo suicida de Plutchik, la cual fue diseñada por Plutchik en 1989 (30), para la recolección de datos se utilizó la versión española adaptada por Rubio en 1998, se trata de un cuestionario autoadministrado de 15 preguntas, con respuestas dicotómicas de “sí” y “no”, el índice de confiabilidad de alfa Cronbach es de 0.9, el cuestionario indica que a mayor puntuación mayor riesgo suicida y viceversa, siendo el punto de corte “6” dado que la sumatoria total oscila entre 0 y 15.

Procedimiento:

Este estudio tiene el informe favorable del Comité de Ética de Investigación en Seres humanos de la Universidad Técnica de Ambato. Se obtuvo la autorización del decano de la Facultad de Ingeniería civil y mecánica de la institución universitaria, al igual que el permiso correspondiente por parte del coordinador de carrera de Ingeniería mecánica para la aplicación de los reactivos. Los participantes colaboraron con su participación de manera voluntaria habiendo aceptado el consentimiento informado. Los reactivos fueron digitalizados en Google forms para luego ser enviados a los participantes mediante un enlace para facilitar la accesibilidad.

Análisis de datos:

Luego de haber administrado los cuestionarios y calificarlos se utilizó una matriz de Excel para ingresar los datos en el programa estadístico Jamovi, con el cual se realizó el análisis de estos.





Resultados y discusión

A continuación, se presentan los resultados de la correlación entre las variables:

Tabla 1. Matriz de Correlaciones

		Apoyo social
Riesgo suicida	Rho de Spearman	-0.259 **
	gl	97
	valor p	0.010

Nota. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

De acuerdo a la aplicación de la prueba de Shapiro Wilk la distribución de las puntuaciones de apoyo social y riesgo suicida no fueron normales se aplicó la prueba de correlación de Spearman encontrando que con un 95% de confianza existió una correlación negativa baja entre estas variables ($Rho(97) = -0.259$ $p < 0.05$).

Tabla 2. Frecuencias de nivel apoyo social.

Nivel apoyo social	Frecuencias	% del Total
Alto	54	54.5 %
Bajo	45	45.5 %

De la población total se encontró que el 54.5 % tuvo un nivel de apoyo social alto y el 45.5 % presentó un nivel de apoyo social bajo.

Tabla 3. Frecuencias de Riesgo suicida

Nivel de riesgo suicida	Frecuencias	% del Total
Con riesgo	37	37.4 %
Sin riesgo	62	62.6 %

Del total de la población, el 37.4 % presenta riesgo suicida, mientras que el 62.6 % de los participantes no tienen riesgo de suicidio.

Tabla 4. Comparación de puntuaciones de Riesgo suicida

	Grupo	N	Media
Riesgo suicida	Hombre	87	4.03
	Mujer	12	6.42

Dado que no se cumplió el supuesto de normalidad se aplicó la prueba U de Mann Whitney encontrando que con un 95% de confianza existió una diferencia estadísticamente significativa entre las medias de mujeres ($M=6.42$) y hombres ($H=4.03$) en riesgo suicida ($U=323$ $p < 0.05$).

Discusión:

Los datos de la presente investigación indican que existe una correlación negativa entre apoyo social y riesgo suicida en estudiantes universitarios, estos resultados son parecidos a los encontrados por (31) en una muestra similar, por otro lado, en un estudio en una población ecuatoriana de 12-65 años, obtuvieron que el apoyo social es un predictor estadísticamente significativo para reducir el riesgo suicida, de igual forma para





los adolescentes, mientras más apoyo social perciben, es menor el riesgo de suicidio según (18), respaldando que tanto en adolescentes como en jóvenes universitarios el apoyo social es importante. No se encontraron investigaciones con resultados distintos a una correlación negativa, pues las redes de apoyo de parte de amigos y familiares, se consideran un factor protector para el riesgo suicida (32).

En cuanto al apoyo social percibido, se obtuvo como resultado que el 54.5% de estudiantes universitarios tienen un nivel alto, esto concuerda con varios estudios realizados con la misma población, en los cuales la mayoría de los participantes mostraron tener un apoyo social percibido alto (33), es decir, la población de estudiantes universitarios tienen una amplia red de apoyo con la que pueden contar, pues el apoyo social es considerado una estrategia de afrontamiento (34), esto contrasta con otras poblaciones, como el estudio realizado por (35) en una población de 200 docentes en la cual el 74.5% mostró un apoyo social medio-bajo.

Con respecto al riesgo suicida, la tercera parte de los participantes lo presentan (37.4%), similar a un estudio realizado en 108 mujeres, de edades comprendidas entre 20 a 70 años, donde el 36,1% presentó riesgo suicida y pocas estrategias de afrontamiento (36), esto difiere de (37) quienes encontraron que el 21% de 200 estudiantes ecuatorianos presentaron riesgo suicida, es decir, menos de la cuarta parte, pero, está de acuerdo con (38), pues en sus investigaciones con estudiantes presentaron el 18.9 % y 19.4% de participantes respectivamente, con riesgo suicida, siendo menos de la quinta parte.

Al comparar las medias de puntuación entre hombres y mujeres en cuanto al riesgo suicida, en este estudio existe una diferencia estadísticamente significativa entre las medias de mujeres y hombres, siendo las mujeres más propensas a padecer riesgo suicida, al igual que en dos investigaciones realizadas en Colombia donde se vio el resultado que las mujeres tendían más al riesgo suicida (39), concordando con (40) quien estudió a mujeres adultas jóvenes entre 24 y 40 años, concluyendo un resultado similar. No obstante, en varias investigaciones en adultos jóvenes y estudiantes universitarios (41) no se encontraron diferencias estadísticamente significativas.

Entre las limitaciones del presente estudio, cabe destacar que el método de selección de la muestra fue no probabilístico y por conveniencia, limitándose a una única institución debido a restricciones temporales. Además, el estudio no contempló diversas variables sociodemográficas relevantes, tales como el semestre, la condición socioeconómica y la zona de residencia, factores que potencialmente podrían incidir en las variables estudiadas: apoyo social y riesgo suicida. Por lo tanto, se sugiere que los estudios posteriores incorporen estas variables en su análisis.

Conclusiones

Se determinó que existe una correlación negativa baja entre el apoyo social y el riesgo suicida ($Rho(97) = -0.259$ $p < 0.05$), esto significa que mientras más apoyo social menor será el riesgo suicida, estos resultados van acorde a la teoría, por lo que es necesario contar con una red de apoyo conformada por amigos, familiares o grupos externos, virtuales o presenciales que sean de ayuda para poseer un bienestar propio.

En cuanto a niveles de apoyo social percibido se encontró que la mayoría de los estudiantes cuentan con un nivel alto, lo que significa que tienen una buena red de apoyo, siendo este un factor protector y estrategia de afrontamiento muy importante al favorecer con el bienestar psicológico y físico de los individuos.





En relación con las puntuaciones de riesgo suicida se encontró que la mayoría de los participantes no presenta riesgo suicida, aun así, un porcentaje representativo si lo hace siendo casi la mitad de la población, para lo cual se debería tomar las medidas necesarias para prevenir y disminuir el riesgo suicida.

Por último, se encontró una diferencia estadísticamente significativa entre las medias de puntuación de riesgo suicida entre hombre y mujeres ($U=323$ $p<0.05$), siendo las mujeres las que mayor porcentaje de riesgo suicida presentaron, a pesar de que participaron solamente 12 mujeres en toda la población de estudio.

Referencias

1. Espínola SR, Enrique HC. Validación argentina del cuestionario MOS de apoyo social percibido. *Psicodebate*. 2007;7:155-68.
2. Brandt L, Liu S, Heim C, Heinz A. The effects of social isolation stress and discrimination on mental health. *Translational psychiatry*. 2022;12(1):398.
3. Chávez-Hernández A-M, Leenaars AA. Edwin S Shneidman y la suicidología moderna. *Salud mental*. 2010;33(4):355-60.
4. Dávila Cervantes CA, Luna Contreras M. Intento de suicidio en adolescentes: Factores asociados. *Revista chilena de pediatría*. 2019;90(6):606-16.
5. OMS. Suicide Worldwide In 2019 Global Health Estimates 2021 [
6. Gayete S, Giné A, Marcos S, Vidal MA, Ventura C, Ochoa S. Perfil sociodemográfico y clínico de las personas atendidas en el programa " Código Riesgo Suicidio de Cataluña". *Actas Espanolas de Psiquiatria*. 2022;50(2).
7. Basto P, Yomaira A. Intentos de suicidio y trastornos mentales. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*. 2021;20(4).
8. Araneda N, Sanhueza P, Pacheco G, Sanhueza A. Suicidio en adolescentes y jóvenes en Chile: riesgos relativos, tendencias y desigualdades. *Revista Panamericana de Salud Pública*. 2021;45.
9. Valdevila-Figueira JA, Ruiz-Barzola O, Orellana-Román C, Valdevila-Santiesteban R, Fabelo-Roche JR, Iglesias-Moré S. Conducta suicida y dualidad en trastornos por consumo de sustancias en drogodependientes ecuatorianos. *Revista Información Científica*. 2021;100(5):1-15.
10. Hernández-Quintero IR, Santana-Campasb MA. Habilidades para la vida, variables sociodemográficas y riesgo de suicidio en estudiantes universitarios.
11. Melendrez Ugarte DS, Nicho Almonacid TL. Apoyo social percibido y sentido de vida asociados a riesgo suicida en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. 2023.
12. OPS. Prevención del suicidio—OPS/OMS 2024 [Available from: <https://www.paho.org/es/temas/prevencion-suicidio>].





13. MSP. MSP fortalece la Salud Mental Comunitaria e implementa estrategias para prevención del suicidio 2023 [Available from: <https://www.salud.gob.ec/msp-fortalece-la-salud-mental-comunitaria-e-implementa-estrategias-para-prevencion-del-suicidio/>].
14. Ardiles-Irarrázabal R, Cortés-Sandoval C, Diamond-Orellana S, Gutiérrez-Leal C, Paucar-Evanan M, Toledo-Valderrama K. Burnout académico como factor predictivo del riesgo suicida en estudiantes de enfermería. Index de Enfermería. 2022;31(1):14-8.
15. Torija CST, Romo LdLE, Taxis ZZO, Martínez AMC. Conductas asociadas al suicidio y su relación con el apoyo social y la sintomatología depresiva. El Psicólogo Anáhuac. 2022;22:17-31.
16. Colorado YPS, Pedraza JDE, Santiago CS, Cotes JM. Apego parental y riesgo suicida en adolescentes y jóvenes. Informes psicológicos. 2019;19(2):67-79.
17. Jiménez MN, Saez IA, Etxaniz IE. El rol del apoyo social percibido en la predicción de la inteligencia emocional entre adolescentes de la República Dominicana. European journal of education and psychology. 2020;13(2):97-110.
18. Neri BIF, Ávila ZM, Huicochea NEJ, Salgado RC. Ideación suicida y su asociación con el apoyo social percibido en adolescentes. Atención Familiar. 2020;27(1):11-6.
19. Galindo-Domínguez H, Iglesias DL. Inteligencia emocional e ideación suicida en adolescentes: el rol mediador y moderador del apoyo social. Revista de psicodidáctica. 2023;28(2):125-34.
20. Gualotuña Campoverde GP. Apoyo social percibido y su relación con la ideación suicida en adolescentes de la ciudad de Loja 2020.
21. Núñez-Alcocer J, Yupanqui-León L. Relación entre la religiosidad y el riesgo del intento suicida. Revista chilena de neuro-psiquiatría. 2024;62(2):118-9.
22. Juárez-Ramírez C, Treviño-Siller S, Ruelas-González MG, Théodore F, Pelcastre-Villafuerte BE. Los Grupos de Ayuda Mutua como posible estrategia de apoyo emocional para personas indígenas que padecen diabetes. salud pública de méxico. 2021;63(1):12-20.
23. Zabala AGG. Apoyo social y envejecimiento activo: Aproximaciones desde la perspectiva de la psicología positiva. Revista Científica Arbitrada de La Fundación MenteClara. 2021;6.
24. Fiallo-Armendáriz R, Escobar AEV, Castro-Martínez JA. Reflexiones sobre el apoyo social en el afrontamiento a la COVID-19. Infodir (Revista de Información para la Dirección en Salud). 2021;17(35):1-7.
25. Chas LV. Las redes sociales online como amortiguadoras de la soledad durante el confinamiento. Revista de Comunicación de la SEECI. 2023;56:249-64.
26. Sandoval Portilla JI. Apoyo social percibido y estrés laboral en docentes de educación Inicial en contexto de pandemia del distrito de Pisco 2022. 2022.





27. González ER, Cornelio OM, García ALG, Fonseca BB. Herramientas computacionales para el apoyo al diagnóstico de pacientes con Parkinson: una revisión sistemática. *Revista Cubana de Ciencias Informáticas*. 2023;17(3).
28. López-Angulo Y, Cobo-Rendón RC, Pérez-Villalobos MV, Díaz-Mujica AE. Apoyo social, autonomía, compromiso académico e intención de abandono en estudiantes universitarios de primer año. *Formación universitaria*. 2021;14(3):139-48.
29. Sherbourne CD, Stewart AL. The MOS social support survey. *Social science & medicine*. 1991;32(6):705-14.
30. Plutchik R, Van Praag H. The measurement of suicidality, aggressivity and impulsivity. *Progress in Neuro-Psychopharmacology & Biological Psychiatry*. 1989;13:S23-34.
31. Otzen T, Fuentes N, Wetzel G, Henríquez C, Antúnez Z, Melnik T. Suicidabilidad y apoyo social percibido en estudiantes universitarios con enfermedades crónicas no transmisibles. *Terapia psicológica*. 2020;38(1):119-29.
32. Quiroga-Sanzana CE, Parra-Monje GR, Moyano-Sepúlveda CJ, Díaz-Bravo MA. Percepción de apoyo social y calidad de vida: la visión de personas mayores chilenas en el contexto de pandemia durante el 2020. *Prospectiva*. 2022(33):57-74.
33. Arroyo-Sibaja M. Satisfacción con la vida, apoyo social, autoeficacia académica y motivación académica en estudiantes universitarios costarricenses. *PsicoInnova*. 2023;7(1):1-19.
34. Zhang C, Xiao S, Lin H, Shi L, Zheng X, Xue Y, et al. The association between sleep quality and psychological distress among older Chinese adults: a moderated mediation model. *BMC geriatrics*. 2022;22:1-10.
35. Sandoval Poveda AM, Madriz Bermúdez LM. Estrategias de acompañamiento virtual en un grupo de teatro inclusivo durante tiempos de distanciamiento social. *Revista Innovaciones Educativas*. 2020;22:200-12.
36. Vargas V, Cuellar M, Fresco MdP, Arrom C, Arrom-Suhurt CM, Arrom-Suhurt M. Privación de libertad, riesgo suicida y depresión en mujeres de una penitenciaría. *Revista científica ciencias de la salud*. 2023;5:5.
37. Cáceres Ruiz MG. Dependencia emocional y su relación con el riesgo suicida en adultos jóvenes. 2023.
38. Jones LB, Vereschagin M, Wang AY, Munthali RJ, Pei J, Richardson CG, et al. Suicidal ideation amongst university students during the COVID-19 pandemic: time trends and risk factors. *The Canadian Journal of Psychiatry*. 2023;68(7):531-46.
39. Castrillón JJC, Cañón SC, Tamayo JJJ. Riesgo suicida en estudiantes universitarios de Manizales (Caldas, Colombia). *Informes Psicológicos*. 2022;22(1):77-95.
40. Gómez ENG. El mundo emocional de las mujeres con intento de suicidio. *Perspectivas de Investigación en Educación Física*. 2022;1(2):e010-e.





41. Caisa JGP, de la Bandera FAV. Estrés percibido y riesgo suicida en estudiantes universitarios: Perceived Stress and Suicidal Risk in University Students. LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades. 2023;4(2):2180–91–91.



Esta obra está bajo una licencia *Creative Commons* de tipo (CC-BY-NC-SA).

Sociedad Ecuatoriana de Investigación Científica. E-mail: revistabiosana@gmail.com